

Oponentský posudek na bakalářskou práci Terezy Hejlíkové „Zachování množství v předškolním a mladším školním věku“

Autorka ve své práci replikuje známý experiment J. Piageta týkající se zachování množství. Na základě svých pozorování se snaží navrhnout alternativní vysvětlení.

Z teoretického hlediska si autorka položila poměrně úzký cíl – replikovat známý experiment. Těžištěm teoretického úvodu je tedy uvedení Piagetovy koncepce, stádií a relevantních pojmů. Tomu odpovídá také volba literárních zdrojů: autorka vychází z 6 starších pramenů (z toho 5 zahraničních). Oceňuji, že autorka nezabíhá do zbytečných podrobností a nepředstavuje ty části Piagetovy teorie, které nejsou po práci potřeba. V dalším textu je popisován výběr zkoumaných dětí a uvedeny detaily experimentu.

Dominantou textu je pasáž Analýza dat, kde autorka postupně popisuje provedení každého experimentu, text je dokládán ukázkami z přepisů. Jednotlivé experimenty jsou rozděleny podle tří identifikovaných stádií a dále podle věku dětí. Za nejzajímavější pro čtenáře považuji krátká shrnutí za každou skupinou experimentů, kde jsou uvedeny charakteristické znaky dětí daného stádia tak, jak se projevovaly v experimentu. Tato shrnutí spolu se závěrečnou diskuzí považuji za největší přínos práce.

Z hlediska konceptualizace výzkumu, zpracování a interpretace dat považuji práci za přehlednou. Velmi se mi líbila pozorování upozorňující na to, že děti termíny podstatné pro úlohu pletou (více × výš apod.). Jako jistou slabinu vidím malou propojenost závěrů práce s výsledky jiných autorů. Autorka zmiňuje existenci názorů Piagetianců a Neopiagetianců, a dalších pohledů, ovšem bez bližšího popisu či diskuze.

Práce je vypracována velmi pečlivě. Text je přehledný a obsahuje minimální množství překlepů. Z technického pohledu bych doporučoval nepoužívat hierarchické číslování kapitol do čtvrté úrovně, činí to odkazy dlouhé a méně srozumitelné („3.3.2.10 Shrnutí“). Práce je poměrně rozsáhlá – text čítá 55 stran a součástí je 47 stran příloh (přepisů).

Bakalářskou práci považuji za velmi zdařilou, **doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm výborně.**

V Praze 22.5.2009

Mgr. Jiří Lukavský, Ph.D.