

**Fojtová, G. Trénink mládeže v atletické přípravce a její výkonnostní růst.
Bakalářská práce. Praha: UK PedF Praha, 2009-08-11**

Posudek oponenta: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Autorka zpracovala zajímavé a aktuální téma na 57 stranách s využitím 15 uvedených informačních zdrojů.

Cílem práce je ověřit použití nového systému IAAF Kids' Athletics při rozvoji atletických dovedností u malých dětí, zjistit míru ovlivnění jejich výkonnosti tréninkem na jedné straně a na druhé talentem a mírou fyziologického i psychického vývoje a také porovnat výkonnost dětí v některých speciálních a klasických disciplínách. Na Bc. práci jsou to dosti náročné cíle – ale proč se významně liší cíle uváděné v kap. Cíle na s.10 a cíle uváděné v anotaci? /Zde je kladen důraz systém a funkci atletické přípravy???. V klíčových slovech ani nenajdeme „IAAF Kids' Athletics“.

Struktura práce je v podstatě klasická. /Za úvahu stojí zda nepatří kap. 8 ještě do teoretické části, či zda je vhodné tuto kapitolu v obsahu tak atomizovat – 10 kapitol na 4 stránkách???. / Důležitou otázkou ale je, jak vytyčené 4 hypotézy /s.23/ korespondují s různě formulovanými cíli práce /viz výše/ a jak byla platnost jednotlivých hypotéz prokazována? Vážné pochybnosti mám o testování a prokázání H2, H3 i H4 – tak jak jsou výsledky prezentovány v kap. Závěry /s. 50/.

Celkově se zdá, že práce trpí značnou vnitřní nekonzistencí. Možná bylo vhodnější cíle práce zúžit a soustředěněji a průkazněji je splnit.

Na druhé straně je třeba ocenit praktické zkušenosti a nadšení autorky v práci s atletickou mládeží.

Přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě.

- Otázky: 1/ Pokuste se alespoň při obhajobě sjednotit formulace cílů práce, hypotéz a závěrů v těch oblastech, které byly skutečně řešeny.
2/ K tomu uveďte, jak byla která hypotéza testována, event. jestli cítíte, že průkaznost jejich ověření je sporná.

Hodnocení: *dobře*

V Praze 11.8.2009

