

P o s u d e k

diplomové práce Lenky Kopecké na téma "Ochrana osobních údajů"

Problematika ochrany osobních údajů je důležitá a aktuální, právní úprava je však složitá a výklad zákona č.101/2002 Sb., o ochraně osobních údajů, (dále jen "zákon"), leckdy není jednoduchý (zákon obsahuje právní normy materiální, procesní a také organizační). Diplomantka sama konstatuje (s. 13), že "sledovat komplexně právní úpravu osobních údajů je úkol skoro nadlidský", a poukazuje na výkladové potíže (s. 76) ; bylo by už proto vhodné, kdyby se byla zabývala jen vybranými otázkami (opačné pojetí vyvolává leckdy popisnost obsahu).

Diplomantka měla k dispozici poměrně úzký okruh odborné literatury, prakticky čtyři práce uvedené pod body 1. až 4. v seznamu použité literatury (s. 78), z nichž vícekrát cituje (zdá se, že s citovanými názory souhlasí, výslovně to však neuvádí). Pokud jde o judikaturu, diplomantka se zmiňuje o několika rozhodnutích Nejvyššího správního soudu, o jednom nálezu Ústavního soudu a jednom rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva. Zákon byl během poměrně krátké doby šestnáctkrát novelizován, vývojem jeho obsahu se však diplomantka zabývá pouze v nástinu na s. 12 a 13.

Práce má celkem 79 stran. Kromě úvodu a závěru je členěna do sedmi kapitol : 2. Právní úprava ; 3. Pojem "osobní údaj" ; 4. Subjekt osobních údajů ; 5. Zpracování osobních údajů ; 6. Orgány ochrany osobních údajů ; 7. Exkurs týkající se kamerových systémů. Na konci práce je umístěn seznam použité literatury a pramenů (s. 78 a 79).

K jednotlivým partiím práce mám tyto poznámky (popř. námítky nebo dotazy) :

- s.7 a n. : Pod nadpis "komunitární právní úprava" diplomantka zařazuje i smlouvu uzavřenou v rámci Rady Evropy. K dokumentům neuvádí, kde a jak byly publikovány.
- s. 10 : Je usnesení předsednictva ČNR č.2/1993 Sb. pramenem práva ?
- s. 27 : Jaký praktický význam mají ust. § 21 odst.3 a 4 zákona ?
- s. 45 : Místo zákona ČNR č. 283/1991 Sb. je od 1.9.2009 v účinnosti zákon č.273/2008 Sb., o Policii ČR (viz jeho ust. § 79 až 88).
- s. 46 (bod 5.5.2.2) : Bylo by účelné podrobněji se zmínit o úpravě obsažené v předpisech o občanských průkazech.
- s.61 : V čem vidí diplomantka smysl rozdílu v právní úpravě, když předseda Úřadu musí mít "ukončené vysokoškolské vzdělání", kdežto inspektor "ukončené odborné vysokoškolské vzdělání" ?
- s. 62 : Rozlišení podnětů a stížností má možná základ v ust. § 21 odst.3 a 4 zákona. Je tu vazba na správní řád (§ 42, § 175) ?
- s.63 (první odstavec) : Stěžovatel skutečně není účastníkem správního řízení (viz ust. § 41 zákona) ?
- s.64 : Platí pro výkon kontroly subsidiárně zákon ČNR č.552/1991 Sb., o státní kontrole ? Jak vykládat ust. § 39 zákona ?
- s.66 : Má úprava přestupků podle § 44 zákona nějaký vztah k přestupkovému zákonu č.200/1990 Sb. ?
- s.67 : Přestupek není správním deliktem ?

- s. 68 : Jak se oznamovatel dozví, že mu vzniklo právo zahájit zpracování osobních údajů (§ 16 odst.3, § 17 odst.2 zákona) ? Má správní řízení podle § 17a zákona účastníky ? O jaká právní ustanovení se tvrzení v posledním odstavci opírá ?

Doporučuji, aby v rámci obhajoby práce diplomantka uvedla svůj názor na právní i praktický význam ust. § 26 zákona.

28. října 2009

doc. JUDr. Vladimír Mikule,
oponent
