

**Právnická fakulta
Univerzity Karlovy v Praze
katedra občanského práva**

Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno diplomanta : Martina Lebedová

Téma: Notář v řízení o dědictví

Rozsah práce : 88 stran včetně anglického resumé

Datum odevzdání práce : 1.9. 2009

1. Aktuálnost (novost) tématu : Problematika zvláštního druhu nesporného řízení o dědictví se od 1.7. 2009 stala díky více aktuální novele občanského soudního řádu provedené zákonem č. 7/2009 Sb.včetně další novelizace , protože dochází zejména k posunu rozhodovací agendy na soudní komisaře. Diplomantka zpracovala téma v podstatě bezprostředně po uvedené novelizaci a je zde odkázána zejména na vlastní analýzu, když odborné problémy zatím nejsou řešeny ani v odborné literatuře. Proto, ale nejen z tohoto důvodu , pokládám výběr tématu za velmi aktuální.
2. Náročnost tématu : Téma práce je náročné především s ohledem na dosud plně neaplikovanou novelizaci , kterou zmiňuji v předchozím odstavci. V odborné literatuře a zejména v judikatuře není tento druh soudního řízení, jak ostatně vyplývá z použitých citací v práci, příliš frekventovaný. U diplomanta je dále logické, že zde chybí potřebná právní praxe, která by se měla projevit minimálně až v práci rigorózní. Proto pokládám výběr tématu z hlediska jeho náročnosti jako dobrý počín diplomantky, která musí preferovat především vlastní analýzu, když opora v judikatuře většinou chybí.
3. Kritéria hodnocení práce: Práce je zpracována přehledně s citací literatury i judikatury. Po jazykové stránce hodnotím práci jako dobře a přehledně zpracovanou. Provedená analýza tématu odpovídá záměru práce a je z hlediska nároků na diplomovou práci dostatečná.

4. Připomínky a otázky k obhajobě: K obsahu nemám podstatné připomínky. Na straně 10 ve druhé odstavci je patrně písařskou chybou uvedeno datum účinnosti novely od 1.1. 2001, když v předchozích větách se hovoří od zákona č. 7/2009 Sb. Na straně 57 v posledním odstavci a na straně 58 v prvním odstavci cituje diplomantka dva různé názory na zařazení nákladů spojených s pohřbem zůstavitele, aniž se vyjadřuje, ke kterému z obou názorů se přiklání. Na straně 33 v kapitole 6.2.4 . diplomantka zmiňuje dědickou smlouvu podle připravované novely občanského zákoníku, tedy institut hmotného práva, na nějž bude soudní řízení navazovat, pokud bude nový občanský zákoník schválen. Co mi však v závěru práce chybí, jsou alespoň stručné úvahy de lege ferenda z hlediska vybraného tématu práce, tedy soudního řízení o dědictví.
5. Při obhajobě by se diplomantka měla více zmínit o problematice zjišťování obecné ceny majetku zůstavitele.
6. Práci doporučuji k obhajobě.
7. Známkou hodnotím stupněm : Výborně

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 10.9. 2009