

Posudek vedoucí diplomové práce

Diplomant: **Marek S t r á d a l**

Téma: **Společnost s ručením omezeným a reformy její úpravy ve vybraných právních řádech**

Předmětem posouzení je diplomová práce věnovaná problematice společenského práva, konkrétněji nejfrekventovanější formě obchodní společnosti, tedy společnosti s ručením omezeným. Na sedmdesáti stránkách textu se autor zabývá nástiněm reformního úsilí ve značně širokém spektru vybraných právních řádů. Téma práce považuji za přínosné.

Z hlediska struktury zvolil diplomant tradiční členění, kdy nejprve pojednává obecně o společnosti s ručením omezeným, její právní úpravě, hlavních impusech jejích reforem v rámci Evropy. Pak se postupně zabývá legislativními změnami v Německu, Velké Británii, Itálii, Francii, Španělsku, Švýcarsku, Rakousku a Dánsku. Značně široký záběr, kdy diplomant zpracovává i relativně méně známé jurisdikce (např. Dánsko) je jistě ku prospěchu věci, mám však zato, že na druhé straně byl na úkor hlubšího zpracování předmětné problematiky. Mezi pojednáním o jednotlivých právních úpravách je také disproporce, když nejvíce místa je věnováno reformám německé GmbH. Celkově považuji strukturu práce za logickou, přehlednou, pokrývající zvolené téma.

Po obsahové stránce diplomová práce svědčí o bližším seznámením autora se zvolenou problematikou. Jak už řečeno, široký rozsah pojednávaných právních řádů však vedl na některých místech spíše k tomu, že text má povahu jen základní informace o změně právní úpravy bez výraznější komparace a analýzy. Celkově však lze konstatovat, že diplomant své téma zvládl. Z dílčích připomínek věcného a terminologického rázu lze upozornit např. na tyto: na str. 20 hovoří autor o smlouvě o „vyvádění“ zisku, ačkoli se má zřejmě jednat o smluv o převodu zisku, která je jednou ze základních koncernových smluv. Za závažnější nedostatek považuji, že v subkapitole 2.4.9., která se měla týkat nabytí obchodního podílu od nevlastníka dle současného stavu české právní úpravy, zcela pominul nejzásadnější rozhodnutí Nejvyššího soudu, které řešilo právě tuto problematiku a uvedl pouze judikát, v němž Nejvyšší soud posuzoval možnost vydržení obchodního podílu. Obsah shora uvedené subkapitoly tak zůstal nenaplněn. Znalost tohoto judikátu by měl diplomant prokázat při obhajobě. Za velmi zajímavé považuji naopak pojednání o německé úpravě umožňující takové nabytí. Hodnotu textu však snižuje skutečnost (a to nejen u vydržení obchodního podílu podle německého práva, ale i u dalších pojednání), že autor sice určitý institut cizího

práva popisuje, neodkazuje však na příslušné ustanovení, které jej upravuje. Při obhajobě by bylo přínosné, kdyby autor konkrétní ustanovení umožňující nabytí od nevlastníka podle německé úpravy upřesnil. Text na str. 11 naznačuje nepochopení funkce základního kapitálu a způsobů jeho ochrany, když diplomant uvádí, že hodnoty vnesené na splácení základního kapitálu mají být *reálně a v nezmenšené míře udrženy*, což není možné a pokud jde o „realnost“, ani žádoucí.

Po formální stránce má práce dobrou úroveň. Seznam literatury je dostatečně rozsáhlý a obsahuje reprezentativní práce českých i zahraničních (zejména německých) komercialistů. Na použitý pramen autor odkazuje. Je však třeba upozornit, že dovolává-li se diplomant určitého názoru formulovaného v článku či knize, je třeba odkázat na příslušnou stránku, kde je tento názor prezentován a nikoli „paušálně“ na celý článek.

Závěrem mohu konstatovat, že práce splňuje nároky kladené na diplomní text a je proto způsobila obhajoby. Navrhují klasifikovat ji známkou „velmi dobře“.

Praha, 21. září 2009

Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
vedoucí diplomové práce