

P o s u d e k

oponenta diplomové práce

Diplomant : Marek S t r á d a l

Název práce : Společnost s ručením omezeným a reformy její úpravy ve vybraných právních řádech

Datum odevzdán : září 2009

Diplomová práce výše uvedeného názvu se věnuje právní úpravě obchodní společnosti stojící na rozhraní mezi kapitálovou a osobní, třebaže teorie práva obchodního ji řadí zpravidla mezi společnosti kapitálové. Diplomant si vybral dosti náročné téma, neboť srovnává právní úpravy v několika evropských státech. To samo o sobě předpokládá značnou popisnost práce a vcelku malou možnost uvádět vlastní myšlenky i názory, i když ani ty v práci nechybějí.

Diplomant kromě úvodu a závěru rozdělil práci do devíti kapitol, které společně se závěrem vnitřně rozdělil do většího množství podkapitol. Nejprve pojednává o společnosti s ručením omezeným a m.j. zmiňuje judikaturu Evropského soudního dvora. V následujících kapitolách pak pojednává o právní úpravě dané společnosti v Německu, Švýcarsku, Velké Británii, Itálii, Francii, Španělsku, Rakousku a Dánsku. V závěrečné deváté kapitole pak diplomant zaujímá stanovisko např. k základnímu kapitálu nebo k nakládání s obchodním podílem.

Ze seznamu odborné literatury vyplývá, že soustředil větší počet odborné literatury, zejména německé a že využíval i oficiální tisková sdělení a online dokumenty (bez nichž by napsání této práce bylo jen stěží možné). Práce je napsána srozumitelně, autor se v dané problematice dobře orientuje. Hned úvodem však musím vytknout na str. 5 to, že práce není určena pro čtenáře, ale pro teoretické pracovníky, kteří musí posoudit, zda diplomant splňuje požadavky na diplomové práce kladené.

Pokud pak jde o obsahové nepřesnosti pak musím upozornit např. na str. 6, kdy pozn. pod čarou č. 1 a 2 neodpovídají stranám děl uvedených autorů, na str. 7 pozn. 8 odpovídá jinému případu, pozn. 9 je rovněž přebrána z učebnice autorky Pelikánové, jakož i pozn. 12, která v ní odkazuje na jiného autora. Promiscue se v práci uvádějí pojmy obchodní podíl a vklad – str. 18, 30, 57. Zajímalo by mne, zda právní řády v uvedených státech tyto pojmy rozlišují jako naše právní úprava, či jsou to pojmy totožné. Na str. 32 je konstatování v textu v rozporu s poznámkou pod čarou 74 – převod cenných papírů na jméno tradicí či cesí?

Z hlediska formálního jde o práci, která obsahuje chyby, které jsou však zcela zbytečné a které by se při větší pozornosti diplomanta nemusely v práci vůbec vyskytnout. Jde např. o str. 5, 11 a 22 (účinné znění?), chyba ve slově společnost, dále 12, 19, 41, 62.

I přes výše uvedené nepřesnosti jde o práci zdařilou, diplomat prokázal, že mu zpracovaná problematika není cizí, že ví o čem píše. Protože posuzovaná práce splňuje jak po stránce obsahové, tak i formální všechny náležitosti na tyto práce kladené, doporučuji její ústní obhajobu.

Navrhovaná klasifikace: v e l m i d o b ř e

Praha říjen 2009

Zahradníčková

oponent

