

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

Autor/ka práce : Eliška Syslová

Název práce: *Přechod k demokracii ve Rwandě s ohledem na roli náčelnictví.*

Autor/ka posudku : PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Diplomová práce Elišky Syslové analyzuje demokratizační proces ve Rwandě, který probíhal před genocidou i po genocidě v roce 1994. Práce vychází z teoretických koncepcí demokratizace představených v první kapitole. Následuje historie Rwandy od počátku kolonizace do období první republiky a analýza vlivu důležitých faktorů, které formovaly politickou podobu režimu druhé republiky. Jádrem práce tvoří analýza demokratizačních procesů, jejichž počátky lze situovat již do druhé poloviny 80. let minulého století. V návaznosti na demokratizační procesy jsou zkoumány i kroky, které vedly k selhání demokratizačního procesu a k eskalaci násilí, jež v dubnu 1994 kulminovalo v podobě několikátýdenní genocidy. Demokratizace a postoje jednotlivých aktérů jsou analyzovány do roku 2003, tedy do schválení nové ústavy. V krátkosti jsou pochopitelně představeny též události genocidy - autorka neulpívá v nějakém podrobném popisu, který byl ostatně zpracován v mnoha dílech, nejen vědeckých, ale i uměleckých (filmových). Oceňuji, že se v práci zaměřila hlavně na analýzu příčin genocidy, a pak též na analýzu možných východisek ze zdánlivě bezvýchodné situace, v níž se Rwanda po genocidě ocitla. Závěrečná část práce rozebírá klientské vztahy a náčelnictví a jejich úlohu během demokratizace, a to na příkladu tribunálů gacaca.

Práce Elišky Syslové má logickou strukturu a opírá se o bohatou literaturu i zdroje, a též o autorčin pobyt v oblasti, tedy o osobní zkušenost. Navíc autorka popisované skutečnosti analyzuje pomocí vhodného teoretického aparátu, představeného v první kapitole.

Diplomová práce Elišky Syslové má minimálně dvě velké přednosti. Za prvé – je uceleným a pečlivě zpracovaným analytickým přehledem vývoje ve Rwandě od koloniálních dob, s důrazem na období předcházející genocidě, na dobu genocidy a na období následné. V českém prostředí jde tedy o práci ojedinělou a velmi přínosnou.

Druhá přednost spočívá dle mého názoru v tom, že se autorka zaměřila na roli místních tradičních sociálních institucí, na jejich vliv na procesy demokratizace a usmíření. Dospívá k závěru, že tento vliv je přinejlepším pouze omezený a že by nebylo dobré na tradiční instituce příliš spoléhat. V tomto ohledu práce překračuje meze „pouhého“ (byť samozřejmě již tak velmi přínosného) analytického přehledu, neboť se snaží nalézt odpovědi na otázky těsně související s řešením reálných palčivých problémů, jimž musí Rwanda čelit.

Diplomovou práci Elišky Syslové proto rozhodně doporučuji k přijetí a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 17. 6. 2009

Podpis: PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.