



**POSUDEK OPONENTA**  
na diplomovou práci

**VNĚJŠÍ PRAVOMOCI EVROSKÉHO SPOLEČENSTVÍ A EVROPSKÉ UNIE**

(rozsah 73 stran; odevzdána dne 5. 10. 2009)  
diplomant: **PAVLÍNA MAŘASOVÁ**

konzultant: **Doc. Mag. phil. Dr. iur. Harald Christian Scheu, Ph.D.**  
oponent: **Doc. JUDr. Pavel Svoboda, D.E.A.**

- 
- Aktuálnost, novost a vhodnost tématu:** Téma je vhodné pro diplomovou práci vzhledem k jejímu poslání, možnému rozsahu a v důsledku toho prostoru pro hlubší vědeckou analýzu. Navíc diplomantka téma zvládla zpracovat čtivým způsobem, který je přístupný i širšímu okruhu než pouze zasvěceným odborníkům.
  - Náročnost tématu:** Zvolené téma je náročné na teoretické znalosti i použité vědecké metody.
  - Cíl práce a jeho dosažení:** I když si diplomantka výslovně dala za cíl práce „zmapování vývoje vnější činnosti a postupného rozšiřování pravomocí Evropského společenství a Evropské unie ve vnějších vztazích od Zakládací smlouvy ES přes smlouvy reformní až po Lisabonskou smlouvu“ (s. 6, odst. 2), naštěstí se neomezila jen na mapování, neboť to by pro vědeckou práci typu práce diplomové nebylo dostatečné. Práce obsahuje základní vědeckou analýzu zkoumaného problému. Takto modifikovaného cíle bylo zásadně dosaženo.
  - Uspořádání:** Práce je přehledně členěna do 5 kapitol (kromě úvodu a závěru), které plně pokrývají zvolené téma. Tato struktura je pro dané téma vhodná. Podstata zkoumaného problému odůvodňuje, proč je poměrně mnoho stran v úvodu věnováno samotné podstatě insider dealingu.
  - Samostatnost při zpracování tématu:** práce nevzbuzuje dojem nesamostatnosti.
  - Hloubka provedené analýzy:** Obecným cílem diplomové práce je sepsat pokus o vědeckou analýzu právního problému. Z tohoto pohledu jsou některé pasáže práce stíženy nediskusním přístupem *ex cathedra*, takže jde o přehled cizích názorů, aniž by byl patrný názor diplomantky.
  - Úprava práce** odpovídá nárokům na diplomovou práci.
  - Práce s literaturou** tuzemskou i zahraniční je dostatečná. Je třeba ocenit, že diplomantka pracuje s literaturou z více jazykových oblastí.
  - Práce s judikaturou:** Práci s judikaturou Soudního dvora lze rovněž označit za dostačující.

10. **Terminologie, jazyková a stylistická úroveň:** Oponent nemá zásadnější výhrady k jazykové stránce práce.

11. **Největší klady práce:** Je třeba ocenit

- čtivost a přehlednost práce, stejně jako popsání všech základních problémů zvoleného tématu;
- základní analýzu tématu ve světle Lisabonské smlouvy.

12. **Nedostatky práce:** již výše zmíněný částečně nediskusní přístup k některým pasážím (viz bod 6 shora).

13. **Otázky k obhajobě:** Z možných doplnění práce navrhuji – vzhledem k vysoké úrovni práce - zejména následující:

- S.6, odst.1-2: Jaký je poměr mezi termíny „vnější činnost“, „vnější pravomoce“, „vnější vztahy“?
- S.41 an.: Je třeba k uzavírání mezinárodních smluv, aby mezinárodní organizace měla relativně plnohodnotnou mezinárodní subjektivitu, anebo stačí méně?
- S.62: podle Lisabonské smlouvy může např. Malta, pro niž je imigrace vitálním problémem, přehlasována v těchto otázkách. Jaké možnosti obrany poskytuje Maltě evropské právo?

14. **Závěr:** Vzhledem k výše uvedenému považuji diplomovou práci za způsobilou k obhajobě a navrhuji její ohodnocení stupněm **výborně**.

V Praze dne 23.9.2009

  
Doc. JUDr. Pavel Svoboda D.E.A.