

Posudek

oponenta diplomové práce

Diplomantka : Denisa Diepoldová

Téma : Právní úprava obchodního rejstříku

Datum odevzdán : 23. 6. 2009

Diplomová práce výše uvedeného názvu zpracovává „věčně zelenou“ problematiku, která bude aktuální vždy, budou-li ve společnosti existovat tržní vztahy. O tom se mohla přesvědčit sama diplomantka, když v kapitole o historickém vývoji tohoto institutu musela nabýt přesvědčení, že obchodní rejstřík ztratil v době plánovitého hospodářství svůj smysl a význam.

Diplomantka svou práci, která má 88 stran textu, rozdělila – kromě úvodu a závěru – do pěti kapitol, které pak dále vnitřně člení. V první a v druhé kapitole pojednává o pojmu a historickém vývoji obchodního rejstříku, a to už od 13. století po současnou právní úpravu včetně všech jeho novelizací. Třetí kapitola je rozbohem současné právní úpravy a členěním obchodního rejstříku. Ve čtvrté se diplomantka zaměřila na zápisy do obchodního rejstříku a jejich účinky a současně pak rozebrala i princip publicity. Pátá kapitola je věnována řízení ve věcech obchodního rejstříku. Tímto rozvržením pokryla diplomantka zvolené téma v plném rozsahu.

Posuzovaná práce je zpracována na solidním základu, diplomantka se seznámila s veškerou dostupnou literaturou, kterou pak cituje pod čarou. I když je těchto odkazů víc jak 70, pak přebíraných názorů, aniž by byl učiněn odkaz, je v práci mnohem víc. To lze dokumentovat např. na str. 59, kdy mezi údaji z obchodního rejstříku uvádí i základní jmění. Kdyby šlo o její vlastní myšlenku, určitě by musela použít již pojem jiný. V této souvislosti musím uvést i některé další v práci uvedené nepřesnosti či diskutabilní názory. Tak např. na str. 43 a 45 se uvádí, aniž by bylo uvedeno proč, že rejstříkový spis není součástí obchodního rejstříku. Na str. 51 je dvakrát uveden § 29 obch.z., přičemž první z nich už neodpovídá skutečnosti, proč je tedy uveden? Ze str. 54 pak vyplývá, že třetí osoby se mohou dovolávat nezveřejněných údajů, které mají konstitutivní účinky. Opak je přece pravdou. Na str. 63 diplomantka činí rozdíl mezi právní skutečností a právním úkonem. Každý právní úkon je i právní skutečností. Pokud jde o zapisované zahraniční osoby do obchodního rejstříku na str. 66 – 68 pak jejich zapisování považuji za víc jak nepřesné. Na str. 69 je uvedeno, že právní osoby zapsané v živnostenském rejstříku, nemusí být zapisovány do obchodního rejstříku. Co vedlo diplomantku k takovému zvěru? (Kromě toho Česká konsolidační agentura, uvedena jako příklad, které další právnické osoby se do obchodního rejstříku zapisují, již několik let neexistuje).

Na rozdíl od obsahové stránky práce pak formální zpracování hodnotím jako výborné, neboť jsem v práci nenašla žádné chyby, za což patří diplomantce uznání.

- 2 -

I když jsem diplomantce vytkla zejména neuvedení všech odkazů a některé nepřesnosti, přesto posuzovanou práci považuji za zdařilou, a to i pro komplexnost jejího zpracování. Diplomantka prokázala hlubší znalosti dané problematiky, v ní dobrou orientaci.

Na základě toho doporučuji klasifikovat práci známkou

velmi dobře

Praha 30. 6. 2009

Zahradníčková
vedoucí diplomové práce