

**Hodnocení diplomové práce  
Markéty Hulákové  
„Alternativy nepodmíněného trestu odnětí svobody“**

Předložená diplomová práce obsahuje 93 stran textu a je přehledně členěna do úvodu, šesti kapitol a závěru. Vnější úprava práce je velmi pěkná. Okruh použité literatury je poměrně obsáhlý a přiměřený zvolenému tématu. Po formální stránce splňuje předložená práce požadavky na ni kladené.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka charakterizuje zaměření své práce, se v první kapitole zabývá samotným pojmem a účelem trestu. Zde charakterizuje základní koncepci a zásady trestání.

Zcela důvodně se poté věnuje problematice tzv. restorativní justice a vymezuje její základní východiska a principy. Souhlasit třeba s názorem diplomantky, že restorativní přístup nemůže ovšem zcela nahradit klasické formy řešení trestního bezpráví. Na tuto kapitolu pak vhodně navazuje historický exkurz do problematiky sankcionování. Kladně jsou hodnoceny legislativní počiny z období po roce 1990. Důvodná je zde kritika krátkodobých nepodmíněných trestů odnětí svobody. V této souvislosti pak diplomantka pečlivě aktivitu vybraných mezinárodních organizací na poli hledání vhodných alternativ trestu odnětí svobody.

Jádrem diplomové práce jsou pak následující kapitoly, zabývající se alternativními formami řešení trestních věcí, a to jak v oblasti materiálního práva trestního, tak v oblasti procesního práva. Zde třeba s diplomantkou souhlasit, že institut trestního příkazu je poněkud spornou a přinejmenším nikoliv typickou alternativou odklonu v trestním procesu. Kladně třeba hodnotit, že diplomantka si všímá rovněž alternativ k „trestnímu řešení“ věcí v podobě mediace a v určitém smyslu i probace. Nutně pak tyto úvahy přivedly diplomantku k rozboru postavení a role probační a mediační služby a k hodnocení její činnosti. Důvodná je zde kritika nedostatečného personálního a ekonomického zabezpečení Probační a mediační služby ČR, a to zvláště s ohledem na rozšiřující se úkoly, které jsou na ni kladeny.

Poté, co diplomantka podává základní přehled alternativních trestů v systému trestů dle současného trestního zákoníku, se dále věnuje vybraným alternativním trestům. Zvláště kladně třeba hodnotit, že diplomantka se nevyhýbá ani alternativním sankcím, které byly do našeho trestního práva nově zavedeny s účinností od 1.1.2010: trestu domácího vězení a trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce. Je pochopitelné, že se zde opírá pouze o literární poznatky, když jakékoliv zkušenosti s výkonem těchto trestů zatím chybí. Je třeba souhlasit s výhradou diplomantky, že přesně v zákoně vymezená doba, ve které se odsouzený musí zdržovat ve svém obydlí, může omezit použitelnost tohoto trestu u osob s „neklasickou“ pracovní dobou, nebo i osob soukromě podnikajících.

V závěru své práce diplomantka shrnuje klady i nedostatky alternativních sankcí a zejména pozitivně hodnotí rozšiřování katalogu alternativních trestů a zvyšování četnosti jejich ukládání z hlediska dosažení účelu trestání.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako nesporně zdařilou. Diplomantka prokázala velmi dobrou znalost zvolené problematiky, ať již z pohledu právní úpravy, dosavadního literárního zpracování i praktických aplikačních zkušeností a problémů. Současně prokázala schopnost samostatné odborné práce.

Předložená diplomová práce je po formální i po obsahové stránce způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Při obhajobě své diplomové práce by diplomantka měla vyjádřit svůj názor na příčiny relativně nízké četnosti ukládání peněžitého trestu v České republice.

V Praze dne 19.4.2010

---

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
vedoucí diplomové práce