

Posudek konzultanta diplomové práce

Jméno diplomanta: Jiří Strejček

Téma práce: Oddlužení – jeden ze sanačních způsobů řešení úpadku

Rozsah práce: 62 stran celkem, stať 59 stran

Datum odevzdání práce: 31. 8. 2009

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Autor se v práci zabývá tématem v současné době vysoce aktuálním, ať jde o přechodné období hospodářské krize či nástup nové éry českého insolvenčního práva jako takového. Toto téma je zásadní a nové nejen co do praktického aplikačního významu v soudním řízení, ale požaduje i podchycení teoretického základu nejen zdánlivě úzkého procesního rámce, nýbrž širších i hmotněprávních souvislostí. S ohledem na význam tohoto tématu autor usiluje o diskusi o nezbytných zásadních a aktuálních otázkách, na prostoru vymezeném tématem pak může následně skloubit teoretický základ, aplikační zkušenost a snažit se o nalezení vlastních závěrů.

2. Náročnost tématu na:

Téma je náročné, neboť předpokládá širší základ nejen v právu procesním, ale zvládnutí obecnější roviny obligačního práva a hlubší vhled do speciálních základů úpadkového práva nejen v rámci českého aktuálního právního předpisu. Autor postihuje téměř všechny obecné otázky projednávaného institutu. Autor se musí vypořádat s čerstvostí právní úpravy a dosud strohou byť postupně se vynořující judikaturou. Vymezení tématu na autora rovněž klade nároky vyplývající z potřeby analytického i syntetického zpracování.

Autor všem těmto požadavkům s ohledem na metody obvyklé pro práci tohoto druhu vyhověl.

3. Kritéria hodnocení práce:

Autor prokazuje svým přístupem a pečlivým zpracováním tématu, že uvedenou problematiku zvládá a je schopen ji samostatně tvůrčím způsobem zpracovat. Při stanovení cíle práce pak dospívá k předem definovaným závěrům.

Práce je podrobně, pečlivě a logicky členěna, má řádnou strukturu, je přehledná, autor se vyjadřuje srozumitelně; práce působí vyčerpávajícím dojmem. Systematika práce je rovněž vyhovující, autor se postupně věnuje všem relevantním problémům. K členění práce nemám připomínek, pozitivně hodnotím přístup autora, jenž již v tomto spíše formálním bodě prokazuje zájem a zvládnutí tématu.

Při práci s prameny autor v rámci daných možností využívá všech dostupných pramenů, ať literatury či existující judikatury. Autor řádně cituje, pracuje s odkazy aktivně, snaží se o diskusi věcných otázek. Autor věnuje stejnou pozornost všem pramenům, snad jen lze doporučit více pozornosti i výkladová stanoviska pracovní skupiny při MSpr ČR.

Z přístupu autora je patrné, že má o téma skutečný zájem, a jeho úroveň zpracování tomu odpovídá. Autor téma v zásadě vyčerpá. Nemohu ale opominout, že i přesto některé pasáže jsou spíše popisné (autor se je snaží neopominout, což ale v důsledku ubírá prostor pro hlubší diskusi některých jiných otázek – např. hlasování, SJM apod.)

Z hlediska formální úpravy nemám vůči práci výhrad.

Práce je plně způsobilá k ústní obhajobě, v jejímž rámci nechť se autor vyjádří k následujícím otázkám:

- 1) Jaký má autor názor na možnosti ingerence věřitelů v rámci povolení oddlužení a volby způsobu oddlužení – de lege lata a de lege ferenda?
- 2) Jak autor nahlíží na tzv. zákaz recidivy oddlužení?

Navržený klasifikační stupeň:

velmi ~~dobře~~ *M*

V Praze dne 8. 9. 2009

JUDr. Petr Šimůnek, Ph.D.

konzultant