

## Posudek na diplomovou práci

**Martina Hegerová**

**Právní úprava ochrany lesa**

Posuzovaná práce má celkový rozsah 77 stran a byla odevzdána koncem června 2009.

Téma a obsah práce jsou zaměřeny na právní úpravu ochrany lesa, a to v širším pojetí než jak je výslovně za ochranu lesa označována lesním zákonem. V podstatě se dotýká většiny vztahů upravovaných tímto zákonem.

Téma práce neklade zvláště vysoké nároky na obeznámení se specifickou problematikou ochrany lesa, ale pro jeho zpracování je nezbytná znalost celkové právní úpravy vztahů spojených s lesem. Vedle ochrany lesa to znamená též znalost právní úpravy vlastnictví a užívání lesů, a nejen z hlediska zákona o lesích, ale též jiných zákonů, zejména zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento požadavek autorka splnila.

Práce je vedle úvodu a závěru rozdělena do devíti základních bodů a doplněna šesti přílohami. Po charakteristice funkcí lesa a příčinách jeho ochrany je podán přehled pramenů právní úpravy mezinárodní, evropské a české, se souvisejícími předpisy. Autorka se pak postupně zabývá problematikou kategorizace lesů, ochrany lesních pozemků, ochranou lesa před škodlivými činiteli, při hospodaření v lesích a při obecném užívání lesů. Zvláštní pozornost pak před závěrem práce věnuje odpovědnosti v ochraně lesa a organizaci státní správy lesů. Obsah práce je systematicky velmi dobře utříděn, a to nejen v základních bodech, ale i pokud jde o jejich vnitřní členění. Autorka se v práci zabývá (nebo se aspoň zmiňuje) o všech významnějších faktorech ochrany lesa, i když se blíže věnuje jen ochraně lesa před škodlivými činiteli (část 5 s přílohami č.3, 4 a 5). Práce tak s uvedenou výjimkou neobsahuje podrobný rozbor v ní zahrnuté tematiky, což se od ní v tomto širším pojetí tématu ochrany ani neočekávalo. Vystihuje však podstatu problematiky, a to v přehledně a srozumitelně podaném výkladu. Převažuje v ní pak popisná, místy až příliš stručná forma výkladu, s odkazy na judikaturu a se snahou autorky o zaujetí vlastního kritického stanoviska k právní úpravě, což se projevuje především v závěru práce.

Kromě místy až příliš strohého výkladu mám k práci jen několik menších připomínek. Z nich lze zmínit výklad o náhradě újmy na str. 14, který není propojen s výkladem o odpovědnosti v části 8 a postrádající návaznost odnětí nebo omezení PFL na str. 28 na územní řízení. Ve výkladu o poškozování lesů rekreací na str.46 pak schází zmínka o umístování chat na lesních pozemcích.

### **Návrh klasifikace a doporučení:**

Po obsahové i formální stránce jde o práci odpovídající požadavkům kladeným na diplomové práce, kterou celkově hodnotím **jako velmi dobrou** a jako takovou ji **doporučuji k obhajobě**.

Při její obhajobě by měla diplomantka odpovědět na následující otázky:

- 1) Co musí předcházet rozhodnutí o odnětí nebo omezení využití pozemku určeného k plnění funkcí lesa ?
- 2) V čem konkrétně spočívá diplomantkou zmíněná dvojkolejnost státní správy lesa a jaké problémy to přináší?

V Praze dne 4.8.2009

Doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc.  
vedoucí práce