

## Posudek oponentky diplomové práce

### Martina Hegerová: Právní úprava ochrany lesa

Datum odevzdání práce: 1.7. 2009

Diplomantka zvolila pro svou práci téma, které je stále aktuální, a to kromě jiného díky tomu, že se dotýká nejen těch, kteří les vlastní, ale každého jednotlivce, který „je jeho uživatelem“.

Diplomová práce je zpracována v rozsahu 77 stran. Obsahuje též grafické přílohy, které dokreslují situaci v hospodaření v lesích. Práce je členěna do 9 kapitol. Členění práce je akceptovatelné, nicméně obsahově kapitoly plně neodpovídají obsahu v úvodu. Práci by možná prospělo využít spíše členění podle použitých právních nástrojů (tak, jak je učiněno v kapitole 6).

Diplomová práce je poměrně obsáhlá, bohužel tato obsáhlost se netýká právních rozborů daného tématu, ale více spíše informací o stavu lesa a příčinách jeho ohrožení.

Pokud jde o práci s literaturou, byly opomenuty zahraniční zdroje, což je jistě na škodu práce. Velkou přidanou hodnotou by byla právě komparace s právními úpravami jiných (sousedních) států.

K jednotlivým kapitolám: Ve výčtu pramenů právní úpravy jsou zahrnuty všechny podstatné dokumenty. Vzhledem k nezávazné povaze řady mezinárodních smlouv by bylo vhodné, aby bylo několika větami zhodnoceno postavení a význam mezinárodního práva na tomto úseku. Podobně u pramenů evropského práva by bylo dobré krátké zhodnocení toho, proč je užitá forma nařízení a nikoliv směrnice.

Srovnání postavení lesního zákona s dalšími zákony na úseku ochrany životního prostředí velmi dobře dokresluje nutnost komplexní ochrany lesa a pozemků určených k plnění funkcí lesa. Zvažovala bych zařazení této srovnávací části teprve po vysvětlení základních principů lesního zákona.

Práce je v mnoha částech popisná, což se výrazně projevuje v kapitole 5. Diplomantka se zde věnuje škodlivým činitelům z laického pohledu a opomíjí hlubší rozbor právní úpravy.

Ke kapitolám věnujícím se odpovědnosti, popř. organizaci na úseku ochrany lesa, nemám zásadní připomínky.

Práce neobsahuje věcné nesprávnosti. Nedostatkem práce je její popisnost bez návaznosti na vysvětlení – vlastní hodnocení a právní rozbor. Částečně je toto nahrazeno hodnocením v závěru.

Přes uvedené výhrady práce splnila svůj cíl – popsat danou právní úpravu. K jazykové úrovni považuji za nezbytné uvést připomínku k častému opomíjení interpunkce mezi vedlejšími větami.

Práci doporučuji k obhajobě s návrhem na hodnocení velmi dobře.

K tomu, aby diplomantka potvrdila schopnost právního úsudku a rozboru, měla by v rámci obhajoby zodpovědět následující otázky:

1. Rozeberte, jakým způsobem by se ochrany lesa a postavení lesního zákona v praxi dotklo zrušení § 90 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny.
2. Vyjasněte, kdo je odpovědný k ochraně nemovitosti stojící v dosahu lesa při hrozícím pádu stromu.

V Praze dne: 15.9.2009



JUDr. Tereza Snopková, Ph.D.  
oponentka diplomové práce