

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“ nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

**Autor/ka práce** : Pokorný Ondřej

**Název práce**: Vývoj struktury Poslanecké sněmovny 1992-2007 z hlediska kariérní zkušenosti poslanců

**Autor/ka posudku** : Ladislav Mrklas

Pracoviště: IPS FSV UK

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE\*)**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce		X		
1.3.	Struktura práce		X		

\*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Oproti schváleným tezím autor práci poměrně značně upravil, a to zejména, pokud jde o její strukturu. Přestrukturování a začlenění nových kapitol (zejména začlenění velmi kvalitní teoreticky pojaté kapitoly 2 a rozšíření kapitoly 3) práci nepochybně významně obohatilo. Problematické je však to, že autor tuto odchylku ve své práci nevysvětlil. Prakticky totéž, nicméně v menší míře, lze říci o odchylkách od původně naznačených metod, jež jsou zaviněny mj. tím, že v mnoha případech nebyly dostupné informace o předchozích kariérách jednotlivých poslanců.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Diplomand pracoval s řadou primárních i sekundárních, teoreticky i empiricky pojatých pramenů. V seznamu mi nicméně některé tituly chybí, za všechny jmenujme jedinou monografii o českém parlamentu autorského kolektivu pod vedením Jindřišky Syllové (2. vyd. z roku 2008). Výhradu mám také vůči dosti nepřehlednému seznamu zákonů, se kterými autor pracoval. V diplomové práci by nemělo být uvedeno jen číslo, ale vždy celý název zákona. Ocenění naopak zaslouží fakt, že autor napsal práci, která svým tématem vybočuje z prozatímního bádání o českém parlamentu a parlamentarismu a tudíž jde o práci skutečně originální a přínosnou.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	-
3.4	Dodržení citační normy	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	4
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	3

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Slabinou práce jsou především její formální náležitosti. Pozoruhodné je např. to, že se v celé práci prakticky neobjevují žádné poznámky pod čarou, ačkoli ty by na mnoha místech jednodušeji řešily to, co autor pak musí složitě popsat na mnoha řádcích. Úroveň poznámkového aparátu tudíž vůbec není možné hodnotit, resp. pokud ano, pak jako nevyhovující. Autor také velmi stěží dodržuje citační normu, a to v textu i seznamu literatury. Za nevhodné považují prakticky čistě textové přílohy 1, 2, 3. Ty totiž nevyhlížejí jako přílohy, ale jako vypreparované části textů z jiných kapitol práce, o čemž svědčí i fakt, že autor v nich odkazuje na „předchozí kapitolu“ (str. 91), ačkoli jde o přílohu. Použití zkratky do příloh nepatří už vůbec! Za nepřilíš zdařilou považují také grafickou úpravu. Zejména tabulky přímo vložené do textu, proti čemuž obecně nic nenamítám, musejí být opravdu kvalitně upravené a odlišitelné od textu. Za problém považují i to, že autor neuvádí jeden grafický styl pro všechna vložená schémata a diagramy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNODITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práci obecně hodnotím jako méně zdařilou. Nikoli svým námětem, metodami a cíli, které jsou zajímavé a originální, ale především svou realizací. Dobrým dokladem je formulace samotných hypotéz (str. 8-9), které jsou: a) příliš dlouhé, b) příliš komplikované, c) velmi obtížně srozumitelné. Naopak závěrečné vypořádání se s nimi je až příliš stručné a de facto neobsahuje odpověď na hypotézu č. 3. Práce působí velmi nedotaženým dojmem po formální - ale částečně i obsahové - stránce (viz výše). Naopak - vedle originality - nejvíce oceňuji množství primárních zdrojů, které autor nastudoval a posléze zpracoval. Práci zcela jistě doporučuji k obhajobě a - při jasné preferenci obsahu před formou - navrhuji k hodnocení stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Autor by měl v první řadě komisi velmi srozumitelně vysvětlit hypotézy a výsledky, k nimž při jejich
-----	--

	verifikaci dospěl.
5.2	Diplomand v samém závěru práce píše, že „členská uzavřenost může být jak výrazem stability, tak známkou izolovanosti nebo krizové etapy vývoje“. Kam by v tomto kontextu řadil českou Poslaneckou sněmovnu?
5.3	Existují podle autora nějaké výrazné rozdíly v kariérních zkušenostech zákonodárců v parlamentním a prezidentském režimu? Případně, kde hledat jejich příčiny?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: .....

Podpis: .....