

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhouvanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : Ondřej Pokorný

Název práce: **Vývoj struktury poslanecké sněmovny 1992-2008 z hlediska kariérní zkušenosti poslanců**

Autor/ka posudku : Miloš Brunclík

Pracoviště: vysoká škola CEVRO Institut

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Za silnou stránku lze považovat její logickou strukturu a přehlednost. Každá kapitola navíc zahrnuje dílčí shrnutí, které usnadňuje orientaci v textu a v prezentaci dat. Téma práce je veskrze originální a v českém prostředí neotřelé. Autor předvedl schopnost abstrakce a schopnost využít různé teoretické koncepty, aplikovat je na konkrétní případ a současně tyto koncepty kriticky porovnávat a hodnotit. Dokázal navíc koncepty operacionalizovat. Autor správně zdůraznil nutnost analýzy tématu v kontextu fungování stranického a volebního systému. Za nedostatek, leč okrajový, považují to, že autor srozumitelněji nezdůvodnil, proč do analýzy nezahrnul i parlamentní volby z roku 2006, krajské volby z roku 2008 či senátní volby z roku 2006 a 2008. Data v tabulce 8 (celkový podíl znovuzvolených) nesouhlasí s údajem v diagramu 8 na straně 49.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Na práci lze ocenit zejména pečlivost při zpracování rozsáhlého vzorku dat, dále pak schopnost vymezit jasně použité pojmy, která autor následně používá, logickou strukturu práce, když na začátku jasně stanoví cíl, zformuluje hypotézy, analyzuje data a následně na stanovené hypotézy odpovídá. Práci lze vytknout jen několik, spíše okrajových formálních nedostatků. V textu se vyskytlo několik gramatických chyb (např. interpunkce na s. 15 a 17). Autor také nesprávně používá kombinaci slov a číslic („90tých“ na s. 51). Na s. 32 autor prezentuje přehled volebních systémů, které se uplatnily v ČR. Jako zdroj uvádí „vlastní tvorba“, avšak i tento autorem vytvořený přehled by měl odkazovat na zdroje – např. odbornou literaturu či volební zákony. Práci lze také vytknout to, že autor cituje zahraniční literaturu, ale citát ponechává v originále, což není jistě chybné, ale je nezbytné dodat i český překlad. Citace jsou poměrně lehce přeložitelné do češtiny. Anglicky psaných citací je v textu více a do určité míry narušují plynulost textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práci hodnotím jako velmi kvalitní. Autor zpracoval relativně ojedinělé téma a prokázal schopnost teoretické, konceptuální i empirické analýzy a schopnost data interpretovat a zasadit je do relevantního kontextu. Práce si jistě vyžádala velké úsilí, zvláště při zpracování a porovnání dat. Práce po obsahové i formální stránce splňuje požadavky kladené na magisterskou práci a doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně s některými menšími výhradami v komentáři výše.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Dá se vysledovat nějaká souvislost mezi „uzavřeností“ Poslanecké sněmovny PČR a konceptem tzv. kartelové strany podle R. Katze a P. Maira (1995)?
5.2	Termín „profesionalizace“ se týká i obecné teorie politických stran. Co má profesionalizaci na mysli

	např. Angelo Panebianco?
5.3	Souvisí míra uzavřenosti Poslanecké sněmovny ČR také s vnitřními rozhodovacími mechanismy jednotlivých politických stran při sestavování kandidátních listin?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 26.2.2007

Podpis: AS BRT