

Právnická fakulta Univerzity Karlovy
Katedra obchodního práva
Nám. Curieových 7
116 40 Praha 1

Věc: posudek diplomové práce
Téma: Smlouva o akreditivu a smlouva o inkasu
Autor: Vitalij Matvejev
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Liška, LL.M.
Datum odevzdání: 11.1.2010

I.

Diplomant Vitalij Matvejev předložil diplomovou práci na shora uvedené téma na 74 stranách včetně seznamu zkratk, přehledu použité literatury, anglického shrnutí a klíčových slov v textu práce. Cílem tématu Smlouva o akreditivu a smlouva o inkasu je porovnat právní úpravu dvou příbuzných smluvních typů. Téma patří mezi složitější, neboť klade větší nároky na zpracovatele při použití různých metod zkoumání právních institutů (analýza, komparatistika, syntéza apod.). Přes veškeré úsilí autor při použití uvedených metod zkoumání zcela neobstál. Ve své práci provedl poměrně kusý rozbor právních institutů akreditivu a inkasa a velmi stručně až nedostatečně vytýčil některé společné otázky (např. právní postavení banky), určitou pozornost věnoval porovnání obou smluvních typů, tj. vymezení a zdůvodnění odlišností v právní úpravě obou institutů (str. 63 až 66). Autor se rozsáhle věnuje členění a třídění akreditivů zejména s přihlédnutím k obchodní praxi.

Určitý problém představuje práce s odbornou literaturou. Diplomant prostudoval a shrnul dostupnou literaturu ekonomické a finančně manažerské povahy. Poněkud méně byla vytěžena literatura právní, zejména příslušné části komentářů k obchodnímu zákoníku. Výsledkem je pak práce nevyvážená v rozsahu analýzy právního textu a textu obsahujícího historicko ekonomicko manažerské poznatky. Poznámky pod čarou odkazující na citovanou publikaci jsou zastoupeny v přiměřeném počtu; způsob citace odpovídá zpravidla požadovaným standardům. Nedostatkem je, že pod čarou citovaná literatura není ve všech případech obsažena v přehledu uvedeném v závěru diplomové práce.

II.

Diplomová práce je rozdělena do dvou částí a závěru. První část je věnována akreditivu, část druhá inkasu. V obou částech věnuje autor zvýšenou pozornost dokumentárním typům právních institutů. Tím opomíjí a částečně potlačuje obecnou právní úpravu smluvního typu. V diplomové práci je obsaženo velké množství chyb v psaní a gramatických chyb (např. str. 6 druhý odstavec čtvrté slovo, první odstavec kapitoly 1.2.1 v části věty v uvozovkách namísto „popsanou“ je uvedeno „opsanou“, poslední odrážka na téže straně nedává smysl, str. 19 první věta – není respektována shoda podmětu s přísudkem).

V jednotlivých částech je členění na kapitoly a podkapitoly provedeno nedůsledně a některé pasáže se nezdá opakují. V důsledku diplomanta důrazu na výklad dokumentárního akreditivu a dokumentárního inkasa je až nadbytečně věnována pozornost otázkám dokumentů souvisejících s plněním z akreditivu a prováděním inkasa.

III.

Autor Vitalij Matvejev předložil diplomovou práci podprůměrné úrovně. Hlavní nedostatky lze spatřovat v metodických přístupech při zpracování práce (omezení pojednaného tématu na dokumentární podobu právních institutů), stylistické a gramatické úrovni práce. Kladnou stránkou je schopnost autora vytěžit odbornou literaturu (byť v omezeném rozsahu) a doplnit téma o širší související pohledy (např. graf na str. 39). Vzhledem k národnosti autora se domnívám, že mohl využít více i zahraniční (např. ruské) právní prameny.

Při obhajobě předložené práce musí autor prokázat velmi dobrou znalost pojednaného tématu, aby mohla být práce hodnocena stupněm dobře (3).

V průběhu ústní obhajoby bych uvítal stanovisko autora k vhodnosti či nevhodnosti dispozitivnosti právní úpravy smlouvy o otevření akreditivu v obchodním zákoníku.

V Praze dne 23.1.2010

JUDr. Petr Liška, LL.M.
vedoucí diplomové práce