

**Hodnocení diplomové práce
Roberta Kabáta
„Sporné otázky nutné obrany v judikatuře“**

Předložená diplomová práce obsahuje 79 stran textu a je přehledně členěna do úvodu, čtyř kapitol a závěru. Vnější úprava práce je velmi pěkná. Okruh použité literatury je dosti obsáhlý a zcela odpovídá zvolenému tématu. Po formální stránce nesporně splňuje předložená práce požadavky na ni kladené.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant nastiňuje zaměření a cíl své práce, se nejprve věnuje vymezení pojmu okolností vylučujících protiprávnost a zejména pojmu nutné obrany. Již zde se projevuje hlubší míra analýzy se kterou diplomant ke své práci přistupuje a nepochybné ovlivnění německou naukou, zejména pokud jde o pojem viny.

Základní prvky nutné obrany pak diplomant rozebírá v kapitole třetí. Ve svém rozboru se diplomant opírá o odbornou literaturu a zejména o judikaturu a zabývá se rovněž vývojovými tendencemi, včetně nového trestního zákoníku. Kladně třeba hodnotit, že se pouští i do některých velmi obtížných a sporných otázek (obrana proti jednání v krajní nouzi, obrana proti úkonům veřejných činitelů, obrana proti zákrokům soukromých bezpečnostních služeb, zadržení přistižené osoby, útoky osob trestně neodpovědných, subjektivní hodnotové hledisko chráněného a obětovaného zájmu, absence „vůle k obraně“ aj.), přičemž závěry, ke kterým dospívá, jsou dostatečně odůvodněny (včetně výhrad např. proti rozhodnutí NS ČR ve věci 8 Tdo 572/2006). Mimořádně velkou pozornost věnuje diplomant záslužně problematice přiměřenosti (resp. nikoliv zcela zjevné nepřiměřenosti) obrany.

Navazující kapitola se zabývá problematikou excesu nutné obrany. Správně se zde diplomant věnuje i subjektivní stránce jednání představujícího exces a rovněž otázkám souvisejícím z tzv. astenickým excesem (zde včetně peripetií vládního návrhu nového trestního zákoníku v zákonodárném procesu).

Předposlední kapitola diplomové práce se zabývá atraktivní, ale současně obtížnou problematikou tzv. samočinných obranných zařízení. Souhlasit lze s kritickými výhradami, které v této souvislosti diplomant vznáší vůči rozhodnutí NS ČR ve věci 6 Tdo 66/2007.

V závěru své práce pak diplomant přehledně a výstižně shrnuje poznatky a závěry, ke kterým ve své práci dospěl.

Celkově lze předloženou diplomovou práci považovat za velmi zdařilou. Kladně třeba hodnotit systematickosti zpracování a zejména práci z prameny, kdy diplomant se sice v hojně míře o zpracovanou literaturu a judikaturu opírá, avšak činí tak většinou tvůrčím způsobem. To svědčí o tom, že zkoumanou materii dobře zvládl, včetně obecnějších teoretických otázek a poměrně samostatně je schopen ji charakterizovat a interpretovat. Kladně třeba hodnotit též to, že se nevyhýbá ani některým sporným otázkám a pečlivě se snaží o jejich řešení. Diplomant prokázal velmi dobrou znalost zvolené problematiky a jejích širších souvislostí, včetně schopnosti samostatné odborné práce. Po obsahové stránce předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

S ohledem na přetrvávající spornost některých otázek jde o téma aktuální. Téma je středně náročné na teoretické znalosti a dosti náročné na utřídění a zpracování vstupních údajů. Cíl práce byl splněn. Práci doporučuji k obhajobě.

Při ústní obhajobě by diplomant mohl blíže rozvést své výhrady k některým soudním rozhodnutím týkajícím se tzv. automatických obranných zařízení.

Předběžná klasifikace: výborně

V Praze dne 1.9.2009

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
vedoucí diplomové práce