

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Adam Janováč

Téma a rozsah práce: Pojem „uprchlík“ v mezinárodním právu (55 s. vlastního textu)

Datum odevzdání práce: .2009

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Předložená diplomová práce se zabývá tématem, které sice není nové, ale je stále aktuální. Tento problém je v domácí i zahraniční literatuře zpracován, diplomant vycházel ze základních českých a zahraničních pramenů.

### 2. Náročnost tématu:

Z výše uvedeného vyplývá, že jde o středně náročné téma, které vyžadovalo studium množství primárních pramenů i odborné literatury, včetně zahraniční. Nicméně autor mohl více využívat i dostupnou českou literaturu (např. Dalibor Jílek a kol., sborníky k azylové problematice vydávané v Brně, buď v edici PF MU, nebo úřadem Veřejného ochránce práv).

### 3. Hodnocení práce:

Lze konstatovat, že diplomant v zásadě splnil cíle diplomové práce. Práce je vcelku logicky rozdělena na úvod, dvě rozsáhlé kapitoly a závěr. V úvodu se autor výslovně nezabývá metodami ani neformuluje zkoumané otázky. Implicitně je ale cíl autora zřejmý, tj. prozkoumat pojem uprchlíka s tím, zda dosavadní definice nevyžaduje důkladnější reformy. Kap. II. se věnuje historickému vývoji pojmu uprchlík, kdežto kap. III. je soustředěna na rozbor definice uprchlíka v Úmluvě o právním postavení uprchlíka (1951). Stručnými exkursy se autor zmiňuje i o dalším vývoji, resp. jiných mezinárodních instrumentech.

Práce uzavřena stručným hodnotícím závěrem, ze kterého lze vyrozumět, že autor považuje úpravu v Úmluvě (1951) za zastaralou, ale přijetí nového dokumentu za politicky málo reálné. Po obsahové stránce má práce převážně popisnou povahu, občas se ale autor pouští i do úvah *de lege ferenda*.

Po formální stránce je práce napsána srozumitelným a odborným jazykem, poměrně pečlivě, s náležitým poznámkovým aparátem, způsob práce s prameny a citování je na celkem dobré úrovni. Poněkud nestandardní je však autorské prohlášení na titulní straně, které se vztahuje k jiné práci (Azylové právo v ČR), než jaká je podle názvu i obsahu předkládána k obhajobě.

#### 4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K práci lze mít určité připomínky a otázky. Autor vidí možné řešení nedostatků definice uprchlíka v regionálních úpravách a argumentuje příkladem africké úmluvy (1969). S tím lze v obecné rovině souhlasit. Měl by se však také podívat na právní úpravu v jiných částech světa. Navíc pro dnešní situaci je typické, že uprchlické proudy překračují hranice kontinentů, takže na řešení problému se musejí podílet státy mimo region, kde leží příčiny uprchlictví. V případě rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva nelze hovořit pouze o síle právních argumentů, jeho rozsudky jsou právně závazné a jejich provádění je kontrolováno. Pro ústní obhajobu navrhuji, aby diplomant objasnil myšlenku, že mezinárodní dohoda by měla obsahovat povinnost států inkorporovat do svých právních systémů základní standardy práv uprchlíků. Jak chápe inkorporaci, resp. řešení vztahu mezinárodního a vnitrostátního práva? A jaké základní standardy práv uprchlíků má na mysli?

#### 5. Doporučení:

Podle mého názoru posuzovaná práce svým rozsahem i obsahem představuje diplomovou práci, kterou lze i s určitými připomínkami doporučit k obhajobě.

V Praze dne 16.10.2009



Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.

vedoucí diplomové práce