

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: Jitka Berglová
Téma diplomové práce: Neplatnost usnesení valné hromady
Rozsah: 56 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 30. listopadu 2009

Předmětem posouzení je diplomová práce, která je věnována problematice neplatnosti usnesení valné hromady. Téma je vysoce aktuální, v odborné literatuře částečně zpracované a rovněž v judikatuře Nejvyššího soudu ČR se často vyskytující. Přesto jsou s ním spojeny otázky, které nejsou ještě teorií či praxí zcela uspokojivě vyřešeny, téma tak skýtalo diplomantce velký prostor pro samostatnou tvůrčí práci.

Vedle úvodu a závěru dělí diplomantka práci do devíti nestejně dlouhých kapitol, přičemž v první a druhé z nich se zabývá významem a postavením valné hromady a právní povahou valné hromady. Základem práce jsou pak následující čtyři kapitoly pojednávající o důvodech, pro které je možno usnesení prohlásit za neplatné a pro které naopak nikoli. Tato část diplomové práce obsahuje i krátký exkurs o nicotnosti usnesení valné hromady a je uzavřena pojednáním o aspektech souvisejících soudních řízení. Vlastní práci diplomantka pak zakončuje třemi velmi informativními kapitolkami zaměřenými na náhradu škody, odpovědnost a ručení jednatelů a členů představenstva a návrh zákona o obchodních společnostech a družstvech.

Problematickým se mi zejména jeví zpracování čtvrté kapitoly věnované důvodům pro prohlášení usnesení valné hromady za neplatné a tedy otázce vadného svolání valné hromady, vad usnášeníschopnosti a vad rozhodování valné hromady, kdy diplomantka se nevěnuje vadám, ale popisu, jak má být valná hromada správně svolána, kdy je usnášeníschopná a jak má být přijato rozhodnutí a nechává tak na čtenáři, aby si závěr o vadách a tedy důvodech pro vyslovení neplatnosti učinil sám.

Diplomantka ve své práci ve značném rozsahu pracuje s judikaturou, při jejím zpracování čerpá ale jen z tzv. právních vět a dotčená soudní rozhodnutí nepodrobuje důkladné analýze, ani je nehodnotí a nezaujímá k nim vlastní stanovisko. Práce téměř neobsahuje vlastní odůvodněné názory diplomantky a obsahuje tak pouze myšlenky z jiných děl.

Diplomantka ve své práci bohužel nereflektuje jednu z posledních novel občanského soudního řádu, která byla reakcí na problémy související s konstatováním nicotnosti usnesení valné hromady v řízení o neplatnosti usnesení valné hromady. Prosím, aby se na tuto otázku zaměřila při ústní obhajobě.

Resumé je dvoujazyčné; anglická část nespĺňuje podmínku rozsahu 1 800 znaku dle diplomního řádu, je totiž podstatně kratší.

Výběr literatury je vcelku reprezentativní, bohužel nezahrnuje žádný zahraniční titul. Práce s literaturou není dobrá, pokud totiž diplomantka odkazuje na dílo, již jednou citované, odkazuje na původní poznámku pod čarou, aniž uvádí konkrétní stránku, z níž čerpá. Práce se tak stává nepřehlednou a používání citací nepřezkoumatelným. Rovněž je třeba upozornit diplomantku, že při dílech zpracovaných kolektivem autorů je třeba správně označit autora, s jehož názory diplomantka pracuje nebo na které navazuje (např. I. Štenglová in Štenglová, I., Plíva, S., Tomsa, M. a kol.: Obchodní zákoník. Komentář. 11. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006).

Stylistická úroveň práce je vcelku dobrá. Diplomantku je však třeba upozornit na to, že poznámka pod čarou má být formulována jako věta, tj. začínat velkým písmenem a končit tečkou.

Přes výše uvedené výtky doporučuji práci připustit k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm dobře.

V Praze dne 13. ledna 2010

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce