

Právnická fakulta Univerzity Karlovy
katedra obchodního práva
nám. Curieových 7
116 40 Praha 1

Věc: posudek diplomové práce
Téma: Smlouva o akreditivu a smlouva o inkasu
Autorka: Kateřina Smolková
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Liška, LL.M.

Datum odevzdání práce: 31.8.2009

I.

Diplomantka předložila diplomovou práci na shora uvedené téma na 81 straně včetně seznamu použité literatury a anglického summary. Vybrané téma – Smlouva o akreditivu a smlouva o běžném účtu nepatří mezi příliš často zvolená témata diplomových prací. Důvodem je zejména skutečnost, že jednotlivé smluvní typy jsou sice poměrně podrobně zpracovány v příslušných částech komentářů obchodního zákoníku a jsou i předmětem četné odborné literatury knižní i časopisecké, ale jejich vzájemné porovnání již není v odborné literatuře dostatečně vyjádřeno. Autorka velmi solidně pracovala s prameny, ze kterých vytěžila základní poznatky zejména k vybraným smluvním typům. Určitou rezervu lze spatřovat především v absenci komparace právní a smluvní úpravy akreditivu a inkasa, což oslabuje vyznění práce.

Při zpracování tématu autorka postupovala od obecného vymezení obchodních závazkových vztahů, bankovních obchodů až k úpravě smlouvy o akreditivu a smlouvy o inkasu. Při zpracování problematiky jednotlivých smluvních typů diplomantka nejdříve vymezila otázky obecné záležitosti v určení právní podstaty akreditivu a inkasa, poté pokračovala k jednotlivým otázkám souvisejícím s realizací právních vztahů podle smlouvy o akreditivu a smlouvy o inkasu. O každém smluvním typu je pojednáno samostatně; srovnávací část práce neobsahuje.

II.

Autorka poměrně podrobně pojednala o jednotlivých smluvních typech. Menší pozornost je věnována obecné společné části, kde řadu otázek pouze navozuje a bez důsledného pojednání ihned opouští (např. část 2.3. Podnikání bank a bankovní licence, část 2.5. Právní ochrana spotřebitele v obchodním zákoníku). V této souvislosti se nelze ubránit dojmu, že uvedené pasáže byly do diplomové práce včleněny bez promyšlenějších souvislostí s celým tématem.

Diplomantce je třeba přiznat určitou kvalitu odborného právního vyjadřování; práce v tomto ohledu překračuje průměrné kvality diplomových děl. Je však třeba dát si pozor na nadužívání obratu nepřilíš vhodného - „co se týče“ (např. na str. 55 první nečíslovaný odstavec, str. 56 dole, str. 57 poslední odstavec). Je rovněž škoda, že autorka ve větší míře dílko neobohatila vlastními názory na některé problémy. Samostatný právní názor zpracovatelky je obsažen např. na str. 37. Bohužel práce

neobsahuje žádnou podpůrnou argumentaci pro vlastní názor. Ve většině případů diplomantka pouze uvádí názory jiných autorit s jejich určením (např. pozn. č. 31), jindy bez konkrétního určení (např. str. 25 „... v právní teorii však panuje shoda...“).

Právní rozbor jednotlivých smluvních typů je zpracován velmi solidně. V některých případech však není výklad zcela srozumitelný nebo jasný. Například:

- na str. 18 autorka dovozuje subsidiaritu právní úpravy smlouvy mandátní. Není přitom patrné, o které ustanovení obchodního zákoníku tuto svou úvahu opírá.
- Věta opatřená č. pozn. 89 není srozumitelná.
- Formulace první věty posledního odstavce na str. 37 není jasná.
- Není jasný nadpis a celý obsah části 6.

III.

Předložená práce je na průměrné úrovni a lze ji připustit přes výše uvedené výhrady k obhajobě. Při obhajobě diplomové práce bych uvítal diskusi k následujícím problémům:

- porovnání smlouvy o akreditivu a smlouvy o inkasu obsahující vymezení společných rysů a odlišností právní úpravy,
- doplnění tvrzení uvedeného v závěru práce na str. 73 o problematičnosti řady ustanovení právní úpravy o konkrétní příklady vyžadující upřesnění či změnu.

Předloženou diplomovou práci předběžně hodnotím mezi stupněm velmi dobře a dobře (2-3).

V Praze dne 8.9.09

JUDr. Petr Liška
odborný asistent
katedra obchodního práva