

Oponentský posudek
diplomové práce Kateřiny Smolkové

Jméno diplomanta: Kateřina Smolková

Téma práce: Smlouva o akreditivu a smlouva o inkasu

Rozsah práce: 81 stran

Datum odevzdání: 31.8.2009

1. Zpracované téma lze v současné době považovat za aktuální. To ostatně vyjadřuje autorka v úvodní části práce.
2. Diplomová práce je zpracována metodou „od obecných otázek ke specifickým úpravám“ (viz kap. 1 a 2). Využití literatury, zejména časopisecké mohlo být mnohem výraznější; dle seznamu literatury (str. 76 a 77) se autorka zaměřila spíše na publikace.
3. I když to z názvu práce přímo nevyplývá, lze z úvodu dovodit (str. 1), že „předmětem práce je komparace dvou typů bankovních obchodů ...“. Naopak v závěru autorka sděluje, že „cílem práce bylo analyzovat dva z platebních prostředků“.

Cíl práce autorka splnila relativně dobře (viz kap. 3 a 4), ovšem komparaci obou smluvních typů postrádám. V kap. 5 je sice pojednáno o srovnání s návrhem nového obč. zákoníku; ale v žádném případě nejde o srovnání podle současné právní úpravy. Nadpis kap. 6 je poněkud záhadný, stejně tak jako obsah této kapitoly. Zcela neorganicky určité prvky komparace obsahuje „závěr“ práce. Jak jsem zjistil, je stejného názoru i vedoucí práce dr. Liška ve svém posudku z 8.9.2009.

Tyto skutečnosti pak nutně přispěly ke snížení klasifikace.

Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Autorka plně využila i možnosti poznámkového aparátu.

4. Nutno upozornit na to, že na titulní straně práce není uveden překlad názvu práce v jazyce anglickém (čl. 5 opatření děkana č. 4/2008).
5. Konkrétní připomínky nemám. Připojuji se ale k připomínkám, které uvádí ve svém posudku dr. Liška v části II.
6. Práci lze doporučit k obhajobě s tím, že autorka v diskusi zodpoví otázky uvedené v posudku dr. Lišky v části III.
7. Práci hodnotím předběžně stupněm dobře zejména z důvodu sub 3, tohoto posudku.

V Praze dne 16. 9. 2009

JUDr. Jaroslav Oehm