

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

PaedDr. Jaroslava Zemková, Ph.D.

Autor práce:

Martin Halada

Název práce:

Syndrom vyhoření se zaměřením na vyhoření u učitelů

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co	x			

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				x
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	VELMI DOBŘE
---	--------------------

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Diplomová práce řeší velmi aktuální téma. Diplomant prokázal orientaci v řešené problematice. Při práci s literaturou používá neobvykle několik způsobů odkazů. Grafická stránka je na odpovídající úrovni. Z celkového zpracování diplomové práce je patrné osobní zaujetí danou problematikou. Práce je logicky utříděna. Těžiště vidím v části praktické. Prezentuje se však množství dat ne vždy přehlednou formou. Také aritmetický průměr nemohu považovat vždy za relevantní ukazatel. Velmi pěkná jsou doporučení na základě zjištěných údajů. Doporučovala bych, po nezbytné úpravě na časopisecký článek/ publikovat v odborném tisku / časopis Speciální pedagogika/ . Drobné nepřesnosti (překlepy- str. 12 vlastní jméno-malé písmeno, str.67 nevysvětlení zkratky IVP.....) nesnižují úroveň práce.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Formulujte cíle šetření a interpretujte výsledky z praktické části práce, ke kterým jste došel. Lze z nich vyvodit obecné závěry? Jestliže ano, JAKÉ? Z čeho vychází syndrom vyhoření? Mohl by se speciální pedagog syndromu vyhoření vyhnout, pokud bude o něm vědět a bude znát jakým způsobem to udělat? Vymenujte další profese, ve kterých jsou lidé podle Vášeho úsudku nejvíce ohroženi syndromem vyhoření. Lze podpít tato Vaše tvrzení nějakými solidními výzkumy na úrovni ČR a ve světě?

Dne: 17.5.2009

Podpis: