

Oponentský posudek k diplomové práci

Jméno autora: Petra plíšková

Téma práce: Syndrom týraných dětí mladšího školního věku jako problém primární školy

Vedoucí práce: PaedDr. Eva Marádová, CSc.

Oponent: Mgr. Jaroslava Hanušová

Autorka ve své práci prokázala schopnost seznámit se s problematikou násilí na dětech – týráním dětí jako součástí podpory zdraví.

Obsah práce:

V teoretické části autorka popisuje základní informace týkající se problematiky násilí a agresivního chování se zaměřením na problematiku tělesného týrání. Objasňuje historický náhled do problematiky, vymezuje jednotlivé formy syndromu CAN, rizikové činitele, terapii a prevenci. Oponentka však nemůže souhlasit s výrokem (strana 33) že: „ Ministerstvo práce a sociálních věcí statistiky o týraných, zneužívaných či zanedbávaných dětí přímo nezpracovává. Každoročně však uvádí statistické údaje o sociálně-právní ochraně dětí“. MPSV eviduje ve svých v ročenkách minimálně od roku 2003 tyto informace: Tělesné týrání, psychické týrání a sexuální zneužívání v ČR i v jednotlivých krajích. Dále se oponentka domnívá, že v kapitole číslo 8 Práva a ochrana dítěte by bylo vhodné uvést i další možné zákony, které chrání děti např. Zákoník práce, Zákon o sociálních službách, Zákon o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, Občanský soudní řád apod. Větší důraz by oponentka věnovala Úmluvě o právech dítěte než Listině základních práv a svobod. Tím, že diplomantka z velké části čerpala ze starší literatury, tak některé informace jsou již zastaralé, neaktuální, např. již neexistuje OPD (strana 35), projekt Kaskáda byl již ukončen (strana 45) apod.

V praktické části autorka popisuje výzkum, kterým se pokusila odpovědět na stanovené téma. Základní otázku rozvedla do 4 hypotéz. Oponentka však postrádá základní informace o výběru respondentů – určení techniky výběru vzorku a stanovení velikosti vzorku (např. náhodný výběr, víceetapový výběr, účelový výběr, nahodilý apod.). Dále též postrádá informace o návratnosti dotazníkového šetření. Zvolená metodika výzkumu - dotazník - odpovídá celkovému záměru. Zvolený zkoumaný vzorek je dostatečný pro splnění záměrů. Vyhodnocení výzkumu provedla autorka srozumitelně.

Na závěr práce se autorka pokusila o sestavení preventivního programu pro učitele/učitelky prvního stupně základních škol. Tento program ověřila v praxi.

Úprava práce:

Úprava práce odpovídá předpokládanému zadání. Při citacích se autorka odkazuje ve většině případů na použitou literaturu. Odkazy ovšem neodpovídají platné citační normě – některé odkazy obsahují příjmení i jméno autora, některé pouze příjmení apod. V seznamu použitých zdrojů zcela oponentka postrádá informaci o vydání a rozsahu citovaného zdroje. Dále je potřeba sjednotit metodu citování literatury, protože na některých stránkách např. 27 se objevuje citace pod čarou. Také zarovnání textu by bylo vhodné upravit do jednotné formy např. strana 15, 18, 27, 36, 65 apod. Opravu by potřeboval i obsah práce. Jazyková úprava je dobrá.

Závěr:

Petra Plíšková prokázala, že má schopnost nahlížet na problematiku komplexně.

Otázky:

1. Co je tělesný trest a kde je hranice mezi tělesným trestem a tělesným týráním?
2. Co WHO rozumí fyzickým týráním?
3. V jakých situacích nejčastěji dochází k psychickému týráním?

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 5. září 2009

Mgr. Jaroslava H-