

**Alexandrová, K. Sportovní aktivity žáků 5. tříd ZŠ v Benešově a okolí.
Diplomová práce. Praha: UK PedF, 2009.**

Posudek oponenta: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Autorka zpracovala dané téma na 80 stranách s udáním 35 literárních a internetových zdrojů – v textu jsem však našel celkem 3 odkazy na pouze dvě publikace. Vše ostatní jsou autorčiny názory? Navíc bibliografické údaje o publikacích v seznamu postrádají poučenost o normě jejich uvádění. Postrádám zde též uvedení alespoň jediné diplomové práce na toto téma, kterých již bylo zpracováno několik. Autorka se mohla vyhnout některým úskalím při koncepci výzkumu i dotazníku.

Struktura práce je klasická, cíle /s.3/ formulovány adekvátně /až na „přísun pohybu“?/, za úvahu však stojí míra propojení formulovaných otázek s vytyčenými hypotézami /ty jsou formulovány velmi volně – viz např. H 1/, či zda je skutečně úkolem práce to, co je v úkolu č.1 – to je snad součást teoretické přípravy? A co tam dělá osobnost trenéra? Kde se zkoumá?

Teoretická část je obsáhlejší, obrázky by patřily spíše do přílohy. Dotazníkový výzkum je veden obvyklým způsobem. Vlastní dotazník /viz příloha/ obsahuje řadu pravopisných i formulačních chyb, ANO – NE vyžadovalo bližší vysvětlení atd. Při zpracování výsledků jsou v některých tabulkách uvedeny pouze četnosti – doporučoval bych pro přehlednost alespoň procenta. Co autorka vyvozuje z tabulky 22? Lze něco vydedukovat z porovnání četností u skupin ANO a NE? Možná se z výsledků dalo vytěžit i více.

V diskusi autorka vyvozuje platnost hypotéz někde velmi volně /např. co znamená „v dostatečné míře?“ , u H8 je závěr neúplný – je to málo nebo moc ve srovnání s těmi, co v B. bydlí?/ Závěry /proč jen „Závěr“?/ jsou formulovány velmi volně bez opory o základní údaje. Práce je zatížena též pravopisnými chybami /s.60, s.71, dotazník, s.III aj.

Celkově lze ocenit, že autorka zkoumané problematice věnovala úsilí a hodně času. Chybí jí však bohužel hlubší poučenost o zásadách vědecké práce, včetně citace literatury, a následná všestranná revize textu. To značně snižuje výsledek jejího úsilí.

S velkým váháním práci přece jen doporučuji k obhajobě. Otázky k obhajobě jsou obsaženy v textu posudku.

Hodnocení: *dobře*

V Praze 12.8.2009