

Univerzita Karlova
Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2016/2017

Student: Jakub Můčka
Datum narození: 10.12.1993
Identifikační číslo studenta: 18834726

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Filologie
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Východoevropská studia
Identifikační číslo studia: 408757
Datum zápisu do studia: 03.09.2013

Název práce: Otázka svobody a osobnosti v raném díle N. A. Berd'ajeva
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí práce: Mgr. Ondřej Švec, Ph.D.
Oponent(i): doc. PhDr. Hanuš Nykl, Ph.D.

Datum obhajoby : 31.01.2017 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby: J. Můčka představil svou práci o otázce svobody a osobnosti v raném díle N. A. Berd'ajeva. Téma dosud nebylo dostatečně zkoumáno, student sledoval Berd'ajevův myšlenkový vývoj na základě jeho textů, vlivy marxismu, filozofie I. Kanta, F. Nietzscheho a dalších. Práce je také obhajobou Berd'ajevova překonání objektivismu v pojetí člověka a jeho příklonu k transcendentálnímu individualismu a mystickému existencialismu v křesťanském duchu. Vedoucí práce dr. O. Švec soudí, že zvolený interpretační klíč je anachronický, ale správný, autor se snaží ukázat most mezi raným a pozdějším Berd'ajevovým dílem na pozadí filozofických systémů, vůči nimž se filozof vymezoval, autor obhajuje Berd'ajevovo překonání předchozích systémů. Nástrahou pro J. Můčku i N. A. Berd'ajeva je paušalizace oponentů, tendence zahrnovat je všechny pod společného jmenovatele objektivismu, ačkoli východiska mají různá. Autor měl mít kritičtější odstup vůči Berd'ajevovi. Závěr práce je spekulativní tak, jak je spekulativní sám Berd'ajev. Práce však představuje značný intelektuální výkon, proto hodnocení výborně. Oponent doc. Nykl měl od začátku pochyby, zda je téma vhodně zvolené, rané Berd'ajevovo dílo už bylo zmapováno, J. Můčka se neseznámil s některými relevantními sekundárními texty k tématu. Nedostatečně precizně byl vymezen okruh primárních textů, nejde o rekonstrukci cesty, ale o její retrospekci. Málo byla využita sekundární literatura, je z ní nedostatečně citováno. Sporná jsou některá tvrzení o historii Ruska a ruské filozofii. Chybí kontext Berd'ajevovy činnosti. Velký problém je v logické struktuře – zejména první část práce je málo srozumitelná. V práci jsou stylistické nedostatky, nepřesné překlady z ruštiny, nesprávná transliterace. Pojmy nejsou dostatečně vymezeny, chybějí odkazy na

příslušné filozofy, tvrzení nejsou dostatečně podložena. Vzhledem k tomu, že jde o práci bakalářskou, oponent připouští známku dobře.

J. Múčka poděkoval za posudky. K posudku doc. Nykla: Přiznává nepřesné překlady, transliterace, překlepy, nepřesné formulace. V sekundární literatuře však autor nenašel hlubší analýzu raného vývoje Berďajevova myšlení a jeho specifické cesty, na kterou se soustředil. Student jako příklad uvedl rozdílné přístupy N. A. Berďajeva a M. Bulgakova. Ani M. Jabůrek se podrobněji nezabývá raným Berďajevem a jeho srovnáním s jinými filozofy.

Doc. Nykl s tímto tvrzením nesouhlasil.

J. Múčka nechtěl práci příliš rozšiřovat o historický a filozofický kontext. Místa označená oponentem jako problematická nepatří ke stěžejním pasážím textu. Marxismus v Rusku začíná až v 90. letech 19. století, předešlé období lze nazvat protokapitalistickým. Odkazy na pozdějšího Berďajeva pomáhají osvětlit ranou fázi jeho myšlení. Filozofické pojmy jsou v práci vysvětleny. K posudku dr. Švece: širší výklad otázek svobody a osobnosti by musel pokračovat v další práci, zde se autor snažil postihnout strukturu Berďajevova myšlení.

Předseda komise dr. M. Příhoda otevřel diskusi.

Oponent doc. Nykl s odpověďmi spokojen není. Některé výtky byly bagatelizovány, tvrzení dostatečně podložena nejsou, primární i sekundární literatura byla využita málo. Vedoucí dr. O. Švec byl s obhajobou spokojen, práci chápal jako filozoficky zaměřenou a tak ji také vedl.

Dr. H. Kosáková se otázala na pojem svoboda a osobnost.

J. Múčka podrobně vysvětlil Berďajevovo pojetí.

Za nepřítomnosti J. Múčky proběhla diskuse a hlasování, dva hlasy byly pro známku dobře, celkový výsledek však byl velmi dobře.

Klasifikace obhajoby:

Předseda komise:

velmi dobře

PhDr. Marek Příhoda, Ph.D. (přítomen)

Marek Příhoda

Členové komise:

Mgr. Pavel Štoll, Ph.D. (přítomen)

Pavel Štoll

Mgr. Jana Kitzlerová, Ph.D. (přítomen)

Jana Kitzlerová

Mgr. Hana Kosáková, Ph.D. (přítomen)

Hana Kosáková

PhDr. Mgr. Natalie Rajnochová, Ph.D. (přítomen)

N. Rajnochová