

Diplomová práce: Zdravotní tělesná výchova jako prostředek rozvoje psychomotorického vývoje

Autor: Lenka Hušnerová

Studijní obor: SPPG

Rok: 2009

Vedoucí práce: PaedDr. Marie Hronzová

Obsah zvoleného tématu je poměrně široký. Diplomantka si toto téma zvolila sama s dostatečným předstihem, tudíž s předpokladem dostatku času pro výzkum. Od počátku pracovala samostatně, konzultovala však sporadicky, což časem přispělo k přílišné šíři tématu, resp. částečnému odchylení od tématu.

Při shromažďování materiálů a při studiu literatury využila i své odborné znalosti z oboru fyzioterapie, což dokládá i pestrost uvedených informačních zdrojů a zacházení s nimi.

Pro zpracování tématu zvolila autorka teoreticko-praktický přístup. Teoretická část koresponduje s tématem. Autorka zde uvádí a konfrontuje základní poznatky a definice různých autorů, týkající se zvolené problematiky. Pouze v kapitole Kineziologie (2.4) popisuje pohyby páteře a pohyby v kloubech nohy, opomíjí však pohyby v kloubech ruky, které jsou z hlediska senzomotoriky nesmírně důležité.

Před zahájením vlastní praktické části zvolila autorka velice vhodně jednoduchý dotazník jako podpůrnou metodu pro zjištění aktuální situace. Jako další metodu uvádí autorka experiment, který však spíše zaměnila za kazuistiku. S jedním probandem nelze kontrolovat a porovnávat zjištěné a naměřené veličiny, lze pouze konstatovat a uvádět údaje a změny v časových horizontech. Tato kazuistika zahrnila 32 stran, z toho 28 týkajících se logopedie, která není hlavním předmětem tématu.

Tématu se naopak týká zdravotní tělesná výchova z hlediska dlouhodobého i krátkodobého, ve formě individuální i skupinové. Zde však autorka zůstala tématu velmi dlužna. Nepřesné a velmi skromné je naplnění dlouhodobého a krátkodobého cvičebního plánu (3.5.4.3 a 3.5.4.4), cvičební jednotka (3.5.4.6) popisuje spíše dlouhodobý postup při práci s probandem, doplňkové pohybové aktivity (3.5.4.6) jsou uvedeny jen v náznacích.

Nešťastné je uvedení Brügger konceptu v textu, včetně převzatých ilustrací. Rovněž fotografie na str. 98 – 104 patří do přílohy. Naopak některé texty z příloh odpovídají spíše teoretické části práce nebo je není třeba uvádět, lze je jistě možné nalézt v uvedené literatuře. Cvičební jednotka uvedená v příloze neodpovídá strukturou ani hodině LTV ani ZTV, jedná se spíše o zásobník cviků.

Při interpretaci výsledků a ověřování hypotéz se autorka setkala s problémem při hodnocení, ke kterému by byl zapotřebí kontrolní proband nebo by bylo třeba využít podklady k jiným pacientům. Nejasný je také způsob dokazování provázanosti motorického a řečového vývoje.

Přes výše uvedené připomínky práce obsahuje řadu obsáhlých materiálů, které ilustrují komplexní postupy práce a individuální přístup k probandovi v poměrně dlouhém časovém období. Na základě uvedených poznatků lze při koncepčním zpracování přistoupit k návaznému konkrétnímu metodickému úkolu.

Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikace: dobře