

Diplomová práce **Zdravotní tělesná výchova jako prostředek rozvoje psychomotorického vývoje** autorky Lenky Hušnerové se svým tematickým zaměřením řadí do kategorie prací, které zajišťují transfer poznatků z oborů kineziologie, neurofyzologie i rehabilitace do speciální pedagogiky a didaktiky zdravotní tělesné výchovy.

Po stránce věcné i stylistické je práce bez větších nedostatků, z hlediska užití odborné terminologie je citelný přesah do medicínských oborů.

Teoretická východiska autorka soustředila na základě hlubšího studia dostupné odborné literatury, kterou uvádí v závěrečném výčtu použitých pramenů a na kterou v textu důsledně odkazuje. V teoretické části nechybí operacionalizace základních pojmů, jejich sémantické vymezení s odkazy na odborné prameny.

Kapitoly 2.1 až 2.5 jsou řazeny v logickém sledu, chybí však vzájemná tematická provázanost těchto dílčích kapitol, např. zmínění vlivu ZTV na vývoj motoriky jedince v jejich jednotlivých složkách, možností propojení účinků ZTV a logopedické intervence apod.

Praktická část je uvedena formulací cílů práce. Chybí zde diskuze ke stavu dosavadního poznání a výzkumného řešení zvolené problematiky. Autorka nikde neuvádí, zda už byly provedeny experimenty či jiná šetření k možnostem ovlivnění psychomotorického vývoje, nezdůvodňuje, proč zvolila metodologii, kterou v úvodu praktické části představuje.

Na str. 28-29 uvádí 5 hypotéz, jejichž přílišná obecnost a nedostatečně přesné vymezení vztahu proměnných znesnadňují jejich verifikaci (týká se zejména H2,H3,H4). V H1 je uveden termín“ *proband se zpomaleným duševním vývojem*“, který neodpovídá žádné z užívaných klasifikací ve speciální pedagogice.

Pečlivá analýza s přehledy získaných dat a jejich vyhodnocením představuje součást případové studie a experimentálně ověřovaného metodického postupu s využitím ZTV.

Dotazníkovému šetření se 150 rodiči dětí předškolního věku je oproti tomu věnováno pár řádek na str. 30. Chybí jeho popis, časový rámeček, způsob vyhodnocení a interpretace získaných dat. Jakým způsobem přispělo k ověření stanovených hypotéz? Proč je v práci zařazeno na závěr teoretické části a ne do části výzkumné?

Závěr práce není pouze stručnou rekapitulací obsahu, autorka se v něm snaží formulovat odpovědi na vlastní výzkumné předpoklady. Závěr práce by mohl obsahovat prognostické dodatky, např. návrhy k pokračování ve zkoumání dané problematiky, návrhy k využití představené metodiky u dalších dětí, možnosti jejího využití v současné předškolní pedagogice. *Autorka by toto mohla zmínit aspoň při ústní obhajobě své práce.*

K předložené práci jinak nemám žádné kritické připomínky a doporučuji ji k obhajobě s navrženou klasifikací:

velmi dobře

V Praze 29. 8. 2009

Doc.PaedDr.Vanda Hájková, Ph.D.