

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

PhDr. Monika Mužáková

Autor práce:

Soňa Sobišková

Název práce:

Seniorská problematika z pohledu pečovatelské služby

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.			x	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).				x
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				x

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)				x
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.				x
E3	Přínos pro obor je formulován.				x

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.				x
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				x
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.				x

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:*dobře***Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Zejména teoretické kapitoly 1, 2 a 3 nejsou zpracovány dostatečně, bez jakéhokoli vlastního vhledu a komentáře autorky. Zejm. v kap. 1 syndrom demence (str.13) a kap. 2.6 2.6 Komunikace se seniorem považují za nedostatečné. Je to škoda zejména s ohledem na skutečnost, že diplomantka má sama poměrně rozsáhlé praktické zkušenosti z přímé práce se seniory. Ty se jí ale nepodařilo dostatečně promítnout do jednotlivých kapitol práce, výjimku představuje začlenění životního příběhu klientky paní D (str. 38). Výzkumná část je zdařilejší, hypotézy byly formulovány dobře, opět ale v závěru mohly být výsledky lépe vysvětleny. Práce vykazuje faktické chyby, např. se nejedná o vyhl. MPSV č. 132/1991 Sb., ale o vyhl. MPSV č. 182/1991 Sb.(str. 29).Nedostatky vykazuje i bibliografie.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Jaký je Váš názor na péči o seniory s Alzheimerovou chorobou v České republice?

Dne: 21.5.2009

Podpis: