

## **Diplomová práce**

**Student: Irena ROSICKÁ**

**Obor: ČJ – HV**

**Název práce v českém jazyce: Ironie jako perlokuční akt. Pragmatická analýza Ironických promluv**

**Název práce v anglickém jazyce: Irony as a perlocutionary act. A pragmatic analysis of ironic utterances**

**Oponent diplomové práce: PhDr. Radka Čapková**

### **Posudek oponenta diplomové práce:**

Irena Rosická ve své diplomové práci zkoumá ironii jako lingvistický akt. Jako cíl práce si vytkla přiblížení principů, na základě nichž ironie funguje, resp. popsání vztahu mezi ironií a kooperačním a zdvořilostním principem. Zaměřuje se především na signalizování ironických promluv. Podrobně se věnuje vybraným klasifikacím ironie, a to českých i zahraničních autorů. Tyto teorie pak v samostatné kapitole přehledně shrnuje jakožto východisko pro další analýzu.

Následnou analýzu autorka provádí na poměrně obsáhlém autentickém materiálu z oblasti informačních technologií. Na základě tohoto materiálu formuluje vlastní návrh klasifikace ironických promluv, což považuji za hlavní přínos práce. Dochází k závěru, že ironická kritika může být pro adresáta méně zraňující než kritika přímo řečená. Oponuje tak některým lingvistům, jejichž teoriím se věnuje v první části práce.

Zdařilý rozbor jednotlivých komunikačních situací vyvažuje některé jiné nedostatky práce, mezi něž patří např.:

- poněkud mnohomluvná kap. *Hledání definice*. Zřejmě ve snaze o popularizaci textu je příliš rozmělněná, ne vždy je jasné, co chce autorka vyjádřit. Některé příklady, které uvádí na s. 11 jako ilustraci toho, co není ironie, si protirečí s následnou definicí situační ironie i dalšími typy ironie v kapitole 3.1.
- přílišná „beletrizace“ některých částí v první polovině DP. Text je místy nekoherentní, obsahuje stylistické neobratnosti. Někdy jsou souvětí přetížena na úkor srozumitelnosti.
- nevhodné citace. Domnívám se, že Wikipedie není zdroj vhodný pro citování v DP, pokud je možno nalézt jiný zdroj (s. 11, 12).
- některé grafické nedostatky (např. 90% vs. 90 %).

Na druhou stranu je třeba vyzdvihnout práci autorky s cizojazyčnými publikacemi.

### **Otázky, poznámky a náměty k obhajobě:**

- 1) Jak autorka došla k opakovaně užitému termínu *ironista*? (s. 21)
- 2) Domnívá se autorka, že se ironie používá v různých prostředích stejnou měrou, nebo určitý charakter prostředí použití ironických promluv podporuje?

- 3) (s. 87): Liší se podle autorky nějak *explicitní signalizace ironie* od *signalizace ironie*?
- 4) (s. 89): Které signály tedy identifikaci ironie pomáhají, a které nikoli? Analyzovala autorka promluvy z hlediska množství pochopených a nepochopených projevů ironie ve vztahu k jednotlivým užitým signálům?
- 5) (s. 96): Jak se v uvedených komunikačních situacích projevilo, že ironie je méně zraňující než přímo vyřčená kritika? Dle čeho autorka usuzuje? V jakých situacích (např. dle autorčiny vlastní klasifikace) může být ironie naopak více zraňující a proč?
- 6) Nejsem si jistá, zda je vhodné psát o *graficky eufemizovaných vulgarismech*, když autorka analyzuje mluvenou řeč.
- 7) Domnívám se, že slovo *základní* nelze stupňovat. Výraz *nejzákladnější (teorie)* tedy nepovažuji za vhodný (s. 96).

**Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP.**

**Doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji hodnocení:**

*výborně - velmi dobře*

V *Práce* ..... dne *4. 1. 2010* .....

.....  
**podpis oponenta dipl. práce**