

Posudek na diplomovou práci

Autor: **Michaela Baranová**

Název DP: **Projektové vyučování**

Stále aktuálnímu tématu se věnuje autorka předložené diplomové práce, tj. projektovému vyučování. Bylo toho napsáno na toto téma vícero, očekával bych občas nějaký novátorský počín. Ale nestalo se. Diplomová práce Michaely Baranové se skládá z části teoretické a praktické. Úvod celé práce je monumentální, transcendentální úvahou darwinovského uvažování. Jde o jednu a trošku strany zajímavého čtení, i když stojí jakoby osamoceně, soliterně, a člověk musí mít notně filosofického uvažování, aby si úvod propojil s prací. Na druhou stranu jde o tak univerzální text, že jej lze předřadit snad ke všemu.

V části teoretické se vyrovnala s problematikou projektového vyučování – v dějinných souvislostech, vymezila termíny projektová metoda, projektová výuka a projekt, popsala typologii projektů apod. Je fakt, že na první pohled možná až příliš cituje, někdy mám dojem že až navrhuje jednu citaci na druhou. Občas se snaží autorka o jakousi analýzu či srovnání, ale nepřilíš. Např. na straně 21 avizuje srovnání Příhody a Kratochvílové, ale ve skutečnosti jde opět o to, že jsou jejich přístupy položeny vedle sebe a čtenář si to musí udělat sám. Doufám, že se o to autorka pokusí při obhajobě sama, a proto se ptám: Jak se liší typologie projektů s ohledem např. na „časovou délku“ a „průběh projektů“ u více autorů (Kratochvílová vers. Maňák, Švec)? Analyzujte, srovnajte, vlastní názor.

Někdy lze zaznamenat zvláštní jazyk, slovní spojení, jako např. na str. 8 „...stoupenci progresivity ...“. Při citacích občas uvádí stránky, občas ne, a to i u jednoho autora či knihy (Coufalová, Vrána ...). Nepracovala s některými knihami běžně dostupnými, kde je toto téma také obsírně popsáno, např. výše zmíněný Maňák, Švec, Výukové metody, Brno ...

Autorka diplomové práce v praktické části předkládá vlastní projekt Protidrogový plán, který uvádí rovněž patetickým úvodem. Proč ne. Několikrát tam uvádí, že šlo o projekt určený pro třetí ročník gymnázia, a že hlavním cílem žáků (studentů?) je vytvořit minimální preventivní plán pro danou školu. Jsem přesvědčen, že nejde o celý MPP, ale pouze o jeho součást.

Na str. 35 uvádí, jak zasadit téma do RVP, ale uvádí možné rozvíjení kompetencí na základní škole, což je zvláštní. Pro studenty gymnázií, zde ve věku cca 18 let

Samotný průběh práce na projektu komentuje lapidárně na dvou stranách, včetně velmi zkratkové, místy trochu naivní reflexe výuky („žáci projekt zhodnotili kladně“, „nutnost

korigovat emoce při diskusi“).. Možná mohla autorka rozebrat některé zajímavé fáze, které lze vyzorovat v příloze, jako například práce s emocemi s pitím vody inscenačního charakteru, což mohlo být zajímavé.

Tuto práci doporučuji k obhajobě i přes to, že jde o text, který působí mírně nedotaženě, a to nemám na mysli počet stran.

Diplomovou práci Michaely Baranové hodnotím: *dobře*

V Praze 30.7.2009

Doc.PhDr.Jiří Prokop