

## Vyjádření vedoucího diplomové práce

**Diplomant:** Ivan Kopecký

**Téma a rozsah práce:** Nástroje ochrany životního prostředí v českém právu

Předložená práce je zpracována v rozsahu cca 60 stran textu rozděleného, vedle úvodu a závěru, do čtyř základních částí. Autor se v nich postupně věnuje jednotlivým kategoriím nástrojů ochrany životního prostředí, jmenovitě koncepčním, administrativně-právním, ekonomickým a sankčním.

**Datum odevzdání práce:** únor 2010

**Aktuálnost tématu:** Zvolené téma je tématem tradičním. Vztah a postavení jednotlivých kategorií nástrojů je téma, které je diskutováno permanentně a vzhledem k rozsahu právní materie, které se dotýká lze uvažovat o jeho aktuálnosti pouze ve vztahu k jejím dílčím úsekům. V současné době probíhá příprava některých významných úprav (zákon o ovzduší, o odpadech), v jejímž rámci je diskutován především význam ekonomických nástrojů a jejich vztah k administrativně-právní regulaci.

**Náročnost tématu:** Téma lze považovat za relativně náročné. Přestože je k dispozici několik základních děl tomuto tématu, které umožňují základní orientaci a poskytují teoretické základy pro jeho zpracování, autor je nucen se vypořádat s poměrně rozsáhlou a velice proměnlivou právní úpravou.

**Hodnocení práce:** Posuzovaná práce zachycuje poměrně dobrým způsobem stávající systém nejvýznamnějších nástrojů ekologické politiky. Autor v jednotlivých kapitolách podává základní charakteristiku jednotlivých nástrojů a přehled jejich jednotlivých typů. Současně se pokouší o postihu výhod a nevýhod spojených s jejich aplikací. Vedle obecného výkladu autor do své práce zahrnul i analýzu uplatnění uvedených nástrojů v oblasti ochrany životního prostředí před znečištěním. V jejím rámci rozebírá právní úpravu ochrany vod, ovzduší a půdy. V každé z uvedených oblastí se nelze *de lege lata* setkat s celým spektrem nástrojů, tak jak je autor vymezuje v obecných částech práce. Rozdíly v právní úpravě, jinak směřované k témuž cíli, autor využil k některým dílčím úvahám o možnostech širšího využití některých typů nástrojů. Celkově je však práce pojata spíše popisným způsobem a možnosti, které vzájemná konfrontace jednotlivých úprav *de lege ferenda* nabízí, autor příliš nevyužil.

S některými dílčími závěry práce se nemohu ztotožnit. Zejména pozitivní hodnocení trestněprávní úpravy autor nemá podloženo hlubším rozbořením a spokojil se pouze s konstatováním existence samostatné hlavy osmé v novém TZ. Navíc trestné činy v této hlavě zakotvené nelze ve všech případech považovat za trestné činy proti životnímu prostředí.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** I přes výše uvedené výhrady považuji diplomovou práci Ivana Kopeckého za splňující předepsané požadavky a **doporučuji** ji k ústní obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Které trestné činy uvedené v hlavě osmé TZ nelze považovat primárně za trestné činy proti životnímu prostředí?
2. V čem lze spatřovat nejvýznamnější nedostatky právní úpravy odpovědnosti za ekologickou újmu podle zákona 167/2008 Sb.?

V Praze dne 21. března 2010

---

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce