

## Posudek oponentky diplomové práce

### Ivan Kopecký: Nástroje ochrany životního prostředí v českém právu

Odevzdání práce: únor 2010

Diplomant zvolil téma, které je aktuální zejména při analytickém přístupu k současné právní úpravě ochrany životního prostředí. Přestože diplomant pojal téma spíše pasivně a popisně, předkládá ve své práci v zásadě systematickou charakteristiku zkoumaných nástrojů.

Práce má celkem 73 stran včetně obsahu a příloh.

Diplomant rozděluje nástroje ochrany životního prostředí na koncepční, administrativně právní, ekonomické a sankční. Tomu odpovídá členění práce. V úvodním textu by bylo vhodné též širší členění na nástroje přímého a nepřímého působení.

Práce je zpracována systematicky, dobré je členění nástrojů v rámci jednotlivých výše uvedených skupin. Uvedeny jsou též odkazy na konkrétní právní úpravu. Současně je však téma natolik široké a obecně pojaté, že není prostor v rozsahu diplomové práce, který diplomant zvolil, pro prokázání hlubších analytických schopností a právního zvažování. V tomto směru je práce průměrná bez zvláštních přínosů např. de lege ferenda.

K dílčím kapitolám práce:

Z výstupů práce není jasná volba úseku ochrany vod a ovzduší v kapitole 2.1. Jedná se o kapitolu popisnou bez osobního hodnotícího přístupu a bez možného odlišení ochrany životního prostředí před zdroji ohrožení, resp. podle složek z hlediska použitých nástrojů.

V rámci kapitoly 3.2 by bylo vhodné odlišit souhlasy a vyjádření jako činnost veřejné správy vůči fyzickým a právnickým osobám a činnost dotčených orgánů vůči správnímu orgánu, který vede povolovací řízení. V této části je uvedeno též tvrzení o povaze souhlasu, resp. povolení s odkazem na teorii správního práva. Jedná se o závěry relevantní, nicméně z pohledu ochrany životního prostředí by bylo přínosem vyhodnotit, zda je tato terminologie vždy zcela promítnuta do tzv. složkových předpisů.

Na straně 29 dochází k zařazení zákonodárných a soudních orgánů mezi orgány, které provádějí kontrolní a dozorčí činnost coby administrativně právní nástroje ochrany životního prostředí. Zde by bylo žádoucí zdůvodnění zařazení těchto orgánů, jakož i vymezení vztahu jejich kontrolní činnosti vůči ostatním dříve uvedeným orgánům.

Výběr příkladů z platné právní úpravy na straně 33 a násl. spadá opět do úpravy ochrany vod a ovzduší. Navíc je zkoumána ochrana půdy. Diplomant by měl zdůvodnit, čím jsou právě tyto 3 oblasti zajímavé, resp. proč jsou vybrány jako nejdůležitější. Pokud byla ochrana půdy vynechána u koncepčních nástrojů, mělo by to být zdůvodněno.

Kapitola věnovaná ekonomickým nástrojům obsahuje standardní přehled odpovídající učebnicovým zdrojům určeným pro výuku práva životního prostředí. Příklady z ochrany vod, ovzduší a půdy popisují stávající platnou právní úpravu.

Vyčlenění samotné kapitoly sankčních nástrojů z nástrojů přímého působení (z administrativních nástrojů v široké slova smyslu) je jistě možné. Nicméně jedná se o téma, které si zaslouží širší rozpracování, než diplomant zvolil. Úseku správního trestání, resp. ekologicko-právní odpovědnosti, na který je odkazováno, by mohla být věnována samostatná diplomová práce.

Práce jako celek je poměrně stručná, z pohledu analytického přístupu průměrně zpracovaná. Neobsahuje však jazykové či stylistické nedostatky. Použitá literatura odpovídá způsobu a rozsahu zpracování. Poznámky pod čarou zahrnují zejména odkazy na právní předpisy.

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení velmi dobře.

V rámci obhajoby by měly být zodpovězeny následující doplňkové otázky:

V jaké míře odpovídají poplatky za znečišťování ovzduší evropské legislativě?

Vyhodnoťte roli Státního fondu životního prostředí ve vztahu k charakterizovaným nástrojům ochrany životního prostředí.

V Praze dne: 16.3.2010

---

JUDr. Tereza Snopková, Ph.D.

oponentka diplomové práce