

**Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Jiřího Hanzala
„Právní postavení soudce v České republice a Spolkové republice Německo“**

Předložená diplomová práce o rozsahu 127 normostran textu je členěna do 14 částí, k nimž je připojen úvod a závěr, přehled obsahu, seznam použité literatury, právních předpisů a soudních rozhodnutí a německojazyčné resumé. Odkazy na citované práce z domácí i zahraniční literatury jsou průběžně uváděny v poznámkách po čarou. Relevantní statistická data jsou uvedena v přehledných tabulkách v rámci vlastního textu (např. str. 73, 99, 102 n.).

Práce v podstatě vyčerpává rozbor české i německé právní úpravy týkající se vzniku, podmínek výkonu a zániku funkce soudce. Zvláštní pozornost je věnována předpokladům a přípravě pro výkon soudcovské funkce (část 7), hmotnému zabezpečení soudců (část 11), vzdělávání soudců (část 12) a kárné, resp. disciplinární odpovědnosti soudců (část 13). Zejména v těchto oblastech prodělala zákonná úprava v ČR, a to i pod vlivem judikatury Ústavního soudu, v posledních letech významné změny. Popis právní úpravy platné v SRN, obsažený v každé tématické části práce, poskytuje českému čtenáři zajímavé detailní srovnání, jak dva středoevropské státy volí různé přístupy k řešení obdobných problémů. Příkladem může být postavení, resp. rozsah pravomocí soudcovských rad např. v oblasti podílu na tvorbě rozvrhu práce. Cenná je i sonda do systému vzdělávání vyšších soudních úředníků v SRN, který je popisován na příkladu vyšší odborné školy ve Schwetzingenu (str. 113).

Autor práce věnuje pozornost i širším souvislostem zvoleného tématu, zejména postavení soudní moci (část 1), vývoji české právní úpravy soudnictví (část 3) a problematice správy soudů, kterou důkladně analyzuje v části 9. Zkoumá zejména konkrétní návrhy a úvahy nad možností zavedení nového modelu správy soudů v podobě jejich vlastní samosprávy, završené Nejvyšší radou soudnictví jako „vrcholným orgánem soudní moci“. Na některých místech v práci diplomant navrhuje i vlastní podněty k řešení určitých problémů plynoucích z platné právní úpravy (např. str. 98 a závěr).

Diplomant kritizuje přijetí i některé obsahové aspekty novely zákona o soudech a soudcích, kterou byla nově zavedena pro předsedy a místopředsedy soudů funkční období (zákon č. 314/2008 Sb.). Zmiňuje i návrh na zrušení této úpravy podaný skupinou senátorů Ústavnímu soudu (s. 29 n.). Navrhuje, aby se diplomant u ústní obhajoby diplomové práce blíže vyslovil k názorům, považujícím tuto úpravu za protiústavní, jakož i k důvodům, které by bylo možno uvést (i s ohledem na dosavadní judikaturu Ústavního soudu) na její obhajobu.

Závěr: Diplomová práce splňuje formální požadavky stanovené pro práce tohoto druhu. Po stránce obsahové prokazuje diplomantovu schopnost zevrubné kritické analýzy zejména platné právní úpravy. Opírá se přitom o patřičnou znalost domácích i zahraničních pramenů (odborné literatury i judikatury). Diplomovou práci proto **doporučuji k ústní obhajobě.**

V Praze dne 25. března 2010

JUDr. Radovan Suchánek, Ph.D.
