



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Ondřej Keřka

Název práce: *Perception of the Russian Threat in the Czech Political, and Administrative Discourse*

Obor/Rok: Bezpečnostní studia / 2017

Autor posudku (vedoucí/oponent): Mgr. et Mgr. Jan Ludvík, Ph.D.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	5
	Teoretický konceptuální rámec	30	15
	Metodologie, analýza argumentace	40	20
<i>Celkem</i>		80	40
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	2
	Styl	5	3
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	8
CELKEM		100	50



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Posuzovaná práce si klade za cíl vytvořit „nejaktuálnější přehled diskurzu“ o ruské hrozbě v ČR. Bohužel výzkumná relevance takového cíle není jasná a z práce se jí čtenář nedozvídá. Analyticky práce nejde nad úroveň popisu toho, co si aktéři české politické scény myslí o Rusku, přičemž tento popis nepřináší v podstatě nic, co by nebylo známé pravidelnému čtenáři denního tisku.

Diplomant se sice snaží vytvořit dojem inspirace konstruktivismem, nicméně teoretická pasáž pouze popisuje, co je konstruktivismus. Navíc se téměř výhradně opírá o dvojici českých přehledových prací. Lze ovšem ocenit, že se diplomant snaží vytvořit vlastní analytický rámec práce vytvořením čtyř kategorií vnímání ruské hrozby: a) ruská zahraniční politika jako hrozba, b) bezpečnost a ekonomické vztahy, c) ruská propaganda a informační aktivity, d) Česká republika jako člen NATO. Není ale jasné, kde a proč se tyto kategorie vzaly, co vlastně znamenají a proč by k nim měla být přiřazena klíčová slova, jako indikátory toho, co v diskurzu hledat. V operacionalizaci práce tento problém nevychází najevo jen proto, že empirická část se čtveřicí kategorií pracuje minimálně.

Empirická pasáž je i jinak problematická. Není jasné, proč jsou některé výroky o Rusku do analýzy zahrnuty a jiné nikoliv. Navíc je poměrně sporné, že lze některé výroky přiřadit právě těm aktérům, kterým jsou přiřazeny. Kupříkladu dokumenty vzniklé na meziresortní úrovni jsou označeny jako diskurz toho, kdo tvorbu dokumentu koordinoval (bezpečnostní strategie MZV, audit národní bezpečnosti MV).

Vedlejší kritéria:

Práce nedostatečně využívá, respektive téměř vůbec nevyužívá existující odbornou literaturu. Bez chyby není ani rétorika výzkumu a to včetně úrovně akademické angličtiny.

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce je celkově problematická. Přináší v podstatě pouze popis a téměř nepracuje s akademickou literaturou. Jako taková se z pohledu oponenta pohybuje mírně pod hranicí obhajitelnosti a měla by být dopracována.

Výsledná známka: **nedostatečně**

Podpis: