

P o s u d e k

na diplomovou práci Jana H r a b c e napsanou na téma „Právní následky porušení smlouvy v občanském právu“ (stran 162; připojen seznam použité literatury, judikatury, jakož i anglické resumé a klíčová slova)

Předložená diplomová práce je komplexním zpracováním zadané tematiky.

Diplomant v ní provádí od ústředních obecných pojmů odpovědnosti za porušení smlouvy, tj. jmenovitě smlouvy a odpovědnosti, důkladnou a svědomitou analýzu jednotlivých skutkových podstat porušení smlouvy *de lege lata*, včetně exkursu o *culpa in contrahendo*. Svou práci zakončuje diplomant výkladem o následcích porušení smlouvy z hlediska *de lege ferenda* s přihlédnutím k nově připravovanému občanskému zákoníku.

Již ze samotného výčtu jednotlivých částí (jedná se o tři části, každá rozdělena do několika subčástí) diplomové práce vyplývá, že diplomant upřel svou pozornost prakticky na všechny otázky, které se ať v občanskoprávní teorii či v občanskoprávní praxi váží k zadanému tématu. Při všech svých výkladech diplomant osvědčil výbornou znalost používaných pozitivněprávních úprav, včetně doplňujících zmínek o obchodněprávní úpravě, erudovaný přehled po rozsáhlé odborné problematice (chybí jen přihlížení k některým ústředním zahraničním úpravám, zejména však k principům mimosmluvní a deliktní odpovědnosti obsaženým v dokumentech evropského komunitárního práva), jakož i

spolehlivá orientace po současné soudní občanskoprávní judikatuře. To vyplývá nejen z obecně podaného přehledu použité judikatury, nýbrž i z jejího konkrétního použití ve vhodných souvislostech u jednotlivých zkoumaných otázek. Tím ovšem závěry diplomanta a přesvědčivost použité argumentace nabyly na patřičné váze.

Za pozitiva diplomové práce, která mě zvláště zaujala, považuji diplomantovy výklady o vzájemném vztahu odpovědnosti za vady a za škodu, již výše zmíněný exkurs o culpa in contrahendo (v současné době i v evropské soukromoprávní literatuře často traktovaný), jakož i velmi svědomitý a s nespornou znalostí věci podaný rozbor příkladů odpovědnosti za škodu jak subjektivní, tak objektivní povahy.

V závěru své práce se diplomant zabývá problematikou následků porušení smlouvy z hlediska de lege ferenda, konkrétně z hlediska návrhu nového občanského zákoníku. Tomu předcházejí asi 4 stránky jeho obecných úvah o postavení, významu a zdařilosti návrhu nového občanského zákoníku. Diplomant se zjevně přiklání k pozitivnímu hodnocení návrhu nového občanského zákoníku. S tím lze, pokud jde o některé části návrhu, jistě souhlasit. Zároveň však je třeba i u práce tohoto druhu kriticky poukázat na některé jeho obecné nedostatky (problematicnost východisek návrhu, vzájemný vztah soukromoprávní kontinuity a diskontinuity, vnitřní disproportionálnost jednotlivých částí, velká rozsáhlost návrhu, zastaralost některých řešení, značné změny pojmosloví aj.), které pro občanskoprávní praxi a ve svých důsledcích pro vymáhání práva vytvářejí určitá rizika. Proto diplomantův odhad, že nový kodex může být reálně přijat v horizontu 3 let, může být problematický.

Nícméně diplomovou práci jako celek považuji za velmi zdařilé a aktuální dílo, které osvědčuje samostatnost a kritičnost přístupu diplomanta ke zpracování otázek jedné z významných partií občanského-soukromého práva.

Přihlédne-li se i k přehlednému systematickému členění diplomové práce, k věcnému a jasnému způsobu diplomantova vyjadřování, lze jednoznačně uzavřít, že práce je hodnotným podkladem pro ústní obhajobu.

Při ní doporučuji zabývat se blíže problematikou culpa in contrahendo.

Předběžně práci hodnotím : výborně

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.