

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Martin Holík

Téma diplomové práce: Pojetí, druhy a způsoby zadávání veřejných zakázek

Rozsah diplomové práce: 66 stran vlastního textu

Datum odevzdání diplomové práce: 2.července 2009

Právní úprava zadávání veřejných zakázek představuje značně rozsáhlou a složitou problematiku. Vzhledem k tomu považuji za správné zaměření práce na vymezení základních pojmů, rozlišení druhů veřejných zakázek a možných způsobů zadávání, jak to odpovídá názvu práce a jak to diplomant výslovně deklaruje v úvodu /str.3/. Správné pochopení platné právní úpravy v uvedených základních směrech je předpokladem správné interpretace i aplikace právní úpravy jako celku. Má mimořádný význam pro podnikatelskou praxi i činnost orgánu dohledu. Tím spíše, že je třeba brát v úvahu úpravu komunitární a rozhodovací činnosti orgánů EU. To všechno činí téma posuzované práce téma aktuálním a jeho zpracování užitečným .

Vytčené cíle se diplomantovi podařilo v zásadě splnit. Zabývá se všemi dílčími problémy s vymezeným rozsahem práce souvisejícími. Také struktura práce je odpovídající. Diplomant postupuje od obecného k charakteristice úpravy jednotlivých konkrétních institutů. Práce je zakončena celkově vhodným a předcházejícímu textu práce odpovídajícím závěrem. Současně však nelze přehlédnout určité dílčí nedostatky. Především jde o neúplné vymezení pojmu veřejné zakázky na str.6 až 7. Diplomant cituje § 7 ZVZ a z něho pro vymezení pojmu veřejná zakázka vyvozuje požadavek písemné smlouvy a úplatnosti poskytnutí plnění dodavatelem. Z jiných částí je však patrné, že si je vědom dalšího požadavku, který pro vymezení veřejné zakázky z citovaného ustanovení vyplývá /str.15/. Jinou nepřesností je vymezení dotovaného zadavatele /str.17/, které je navíc dost zjednodušené. Zjednodušené je rovněž vymezení tzv.relevantní činnosti /str.18/. Omezuje se na reprodukci textu ZVZ, aniž by diplomant využil judikatury.

Diplomant k práci na tématu přistupoval převážně samostatně s využitím odborné literatury a částečně též judikatury. Projevoval snahu k dílčím problémům zaujímat vlastní stanoviska. V této souvislosti je třeba vyzdvihnout zamyšlení nad místem právní úpravy zadávání veřejných zakázek v systému práva /str.9 až 12/ a nad povahou smluv uzavíraných mezi zadavatelem /str.23/, i když by tato problematika vyžadovala hlubší rozbor . Velmi dobrou úroveň má výklad o druzích veřejných zakázek /kap. 5/ a o způsobech zadávání veřejných zakázek /kap. 7/ .

Z dílčích připomínek považuji za potřebné uvést následující:

- V souvislosti s ekonomickými a finančními kvalifikačními předpoklady /str.26/ postrádám zdůraznění požadavku přiměřenosti a bezprostřední souvislosti, jak vyplývá z § 50 odst. 3 ZVZ.
- Úvahu o možnosti veřejnosti nahlížet do protokolu o otevírání obálek a do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek /str.34/ považuji za poněkud jednostrannou a co do výsledku za spornou.
- Diplomant by měl vysvětlit v čem je věcné kritérium rozdělení výjimek v § 18 ZVZ do tří odstavců.
- Mám pochybnosti, zda je zcela přesvědčivý argument proti působnosti Úřadu přezkoumávat postup zadavatele u veřejných zakázek malého rozsahu uvedený na str.49 až 50. Mohlo by totiž nesporně jít pouze o přezkoumávání z hlediska dodržení zásad uvedených v § 6 ZVZ /nikoliv celého zákona/, jejichž dodržování je výslovně

zákonem zadavateli uloženo. Vzhledem k tomu je sporné, zda přezkum Úřadu v uvedených případech a v uvedeném rozsahu lze označit za porušení principu předvídatelnosti a legitimního očekávání.

- V souvislosti s výjimkami podle § 18 a § 19 ZVZ postrádám jejich podrobnější rozbor, alespoň některých potencionálně interpretačně a aplikačně sporných /například § 18 odst. 1, písm. e), g), j) a § 19 odst. 3/.

K úpravě práce a její jazykové a stylistické úrovni nemám zásadnější připomínky. Práce je napsána přehledně a srozumitelně. Diplomant používá správně odbornou terminologii.

Celkově hodnotím posuzovanou práci po věcné i formální stránce jako úspěšné zvládnutí zvoleného tématu, s dílčími nedostatky. Diplomant prokazuje schopnost s využitím odborné literatury pracovat s textem zákona a judikaturou. Práce obsahuje vlastní názory diplomanta na řešení dílčích otázek. Vzhledem k tomu považuji práci za plně způsobilou ústní obhajoby, k níž ji bez výhrad doporučuji. Ústní obhajobu navrhuji zaměřit především na vymezení pojmu veřejná zakázka a na problematiku spojenou s veřejnými zakázkami malého rozsahu.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 8. září 2009-09-08

  
Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.  
vedoucí diplomové práce