

## Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Alena Barochová**

Téma a rozsah práce: **Postavení rozhodce v mezinárodní obchodní arbitráži, 91 stran textu včetně seznamu literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 24.8. 2009

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomová práce je aktuální, věnuje se v komplexním a navíc srovnávacím pohledu osobě rozhodce v mezinárodním rozhodčím řízení. V takto komplexním pohledu ještě podle mých znalostí nebyla daná materie v české literatuře zpracována, téma je vhodně zvolené a je třeba jej velmi přivítat.

### **2. Náročnost tématu:**

Téma je poměrně náročné, diplomantka využívá především zahraniční literaturu, samozřejmě práce s literaturou česky psanou by byla pro ni podstatně jednodušší. Oceňuji rovněž srovnávací pohled, neboť diplomantka se zabývá jak některými řády mezinárodních rozhodčích institucí, tak zákonnými úpravami vybraných států.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává ze šesti hlavních částí, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. Po Úvodu, v němž je osvětleno zaměření práce, diplomantka postupně vymezuje nejdůležitější aspekty tématu postavení rozhodce. První kapitola uvádí osobu rozhodce, druhá se zaměřuje na požadavky na osobu rozhodce a na jeho povinnosti. Mimo jiné zde diplomantka uvádí i požadavky jazykové (s. 28 a později s. 79). Zajímá by mne názor diplomantky na stále častější praxi, kdy ve sporech vedených v českém jazyce rozhodovaných podle českého práva bývá jako rozhodce jmenován cizinec, který neovládá český jazyk – zejména jde o různé mediální, ale i další spory. Názor diplomantky není zcela

jasný – ke s. 79, měla by se blíže vyjádřit při ústní obhajobě. Další otázkou, které se diplomantka věnuje, je tvorba rozhodčího senátu, i zde je srovnání velmi cenné. Partie věnovaná nestrannosti a nezávislosti rozhodce (4.) uvádí i kulturní rozdíly jako relevantní faktor – ke s. 69, i to je téma, které by mohlo být blíže rozvedeno: má diplomantka nějaké konkrétní signály, nebo vychází pouze z literatury? Závěrečné kapitoly uvádějí jmenování rozhodce a odmítnutí rozhodce. V Závěru pak diplomantka konstatuje, že tato oblast je značně unifikovaná. Právě proto jsou zajímavé určité rozdíly a odlišnosti, na které bylo v práci poukázáno.

Práce je napsána kulturně, s řadou citací, včetně cizojazyčných. Je zřejmé, že diplomantka prostudovala značné množství literatury. Musím však připomenout, že v cizojazyčných citacích je řada překlepů, které se opakují (např. code civile – s. 21, Deutsche Institut – dokonce passim, EUROPES – s. 38 aj.). To je škoda, je tím zbytečně snížena úroveň práce.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Při ústní obhajobě by se diplomantka měla podrobněji vyjádřit k výše uvedeným otázkám a dále by měla blíže zodpovědět otázku, kterou pouze naznačila na s. 37 – pravomoc rozhodce zvolit aplikovatelné hmotné právo, zde postrádám uvedení relevantních pramenů.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Práci předběžně hodnotím známkou výborně.

V Praze dne: 2.9.2009

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc.  
oponentka diplomové práce