

Oponentský posudek diplomové práce Jany Šustové:

Právní aspekty odměňování advokátů


Posuzovaná práce má 76 stran vlastního textu, obsahuje resumé a klíčová slova v angličtině, dále obsahuje seznam pramenů a klíčová slova v angličtině. Seznam pramenů je dostatečný, je uveden v členění na monografie, periodika (odborné články) a internetové zdroje. Poznámkový aparát dokládá, že s použitými prameny diplomantka řádně pracovala.

Zvolená systematika práce je vhodná, práce je rozčleněna do sedmi částí. Po úvodních výkladech je jádrem práce část 3., která pojednává velmi důkladně o různých způsobech odměňování advokátů za poskytování právní pomoci, a část 4. o odměně advokáta jako součásti nákladů soudního řízení, o jejichž náhradě soud rozhoduje podle úspěchu ve věci. V dalších částech je pak mj. pojednáno o možnostech bezplatné právní pomoci a konečně o právní úpravě odměňování advokátů v SRN (nesprávně je uvedeno NSR) a ve Velké Británii. Práce je napsána kvalitním právnickým jazykem, bez věcných chyb. Vychází z použité literatury, diplomantka však neváhá na více místech jasně vyjádřit svůj, převážně kritický názor, na dílčí stránky platné právní úpravy v ČR. Kladem práce je, že obecné výklady jsou často podloženy příklady, které diplomantka čerpá převážně z publikovaných kárných rozhodnutí ČAK.

Téma práce je poměrně úzké a specializované, obsah práce sám však přesvědčuje jak o vhodnosti, tak o aktuálnosti jeho zpracování v diplomové práci. Z podrobného rozboru vyvozuje diplomantka v Závěru práce určité náměty *de lege ferenda*, o nich by měla pohovořit při obhajobě. Moje otázka k tomu zní, zda by bylo podle jejího názoru reálně možné odstranění dvoukolejnosti výpočtu odměny, pro které se vyslovuje (s přihlédnutím ke kritickému výkladu na str. 55 práce). Jako druhou otázku k obhajobě vznáším otázku smluvní podílové odměny advokáta (na str. 21 práce se uvádí, že Etický kodex advokáta EU tuto zakazuje, v SRN je též zakázána, avšak český přístup je benevolentní – viz str. 31 an. diplomové práce). Diplomantka by též mohla vysvětlit svůj náhled na ustanovení § 15a vyhl. MS č.177/1996 Sb., advokátní tarif.

Navrhovaná klasifikace: výborně

V Praze, 11.1.2010


Prof. JUDr. Alena Winterová, CSc
oponentka