

## Posudek diplomové práce Hany Tichákové „Stanovy společenství vlastníků jednotek“

Práci o rozsahu 70 stran odevzdala diplomantka dne 10. září 2009.

Téma diplomové práce není příliš náročné na teoretické znalosti, i když nepochybně kromě dobré znalosti příslušné zákonné úpravy ke kvalitnímu zpracování i dobrou znalost souvisejících teoretických principů vyžaduje.

Diplomantka zvolila pro diplomovou práci téma které bylo již zpracováno v celé řadě časopiseckých článků i monografií a komentářů. To na jedné straně znamená určitou nevýhodu, spočívající v tom, že není jednoduché zvolit nový přístup k tématu a dospět k novým dosud nepublikovaným závěrům, na druhé straně ale i výhodu neboť diplomantka má k dispozici dostatek pramenů a tedy i odborných názorů, ze kterých může při zpracování diplomové práce vycházet, porovnávat je, polemizovat s nimi a případně je dotáhnout k novým závěrům. Lze říci, že diplomantka pracovala s literaturou velmi intenzivně, nevyužila však možností, které takový postup dává a ve většině případů se spokojila pouze s konstatováním, co o problému soudí některý z autorů, aniž by se pokusila o srovnání s ostatními autory natož o vlastní závěry.

Strukturu práce a její jazykovou a stylistickou úroveň považuji za ještě vyhovující.

Obecně lze diplomantce vytknout především to, že v celé řadě partií sestává její práce z citací závěrů jiných autorů či citace judikatury vlastně jen propojených určitým spojovacím textem diplomantky (viz např. str. 27 a násl.).

Konkrétně práci vytýkám zejména následující formulační a věcná pochybení:

- Velmi netypický způsob odkazů na odborné právní názory (viz např. na str. 8 text: „Podle JUDr. Tomáše Dvořáka a dalších odborníků na vlastnictví bytů...“ s odkazem pod čarou na článek T. Dvořáka.
- Na str. 10 diplomantka tvrdí, že „společenství není způsobilé být členem právnické osoby, pokud by toto členství bylo spojeno s majetkovým vkladem, neboť společenství není oprávněno podnikat.“ Účast v právnické osobě, a to ani v podnikatelské, ale není podnikáním.

- Na téže straně diplomantka prohlašuje, že společenství není oprávněno převzít ručení za dluhy vlastníků jednotek, jinými způsoby zajištění závazků se však již nezabývá. Má to znamenat, že převzetí jiných způsobů zajištění je možné?
- Na str. 17 diplomantka tvrdí, že statutární orgán je zákonem zmocněn dle § 20 odst. 1 ObčZ, aby činil právní úkony právnické osoby ve všech věcech.
- Na str. 20 diplomantka uzavírá, že vrchní soud „stanovil“ jaké jsou důsledky nedodržení lhůty podle § 31 odst. 2 ObčZ.
- Na str. 28 diplomantka formuluje: „Tyto výše uvedené údaje nazýváme jako povinné, protože jsou obligatorní náležitostí stanov.“

Celá práce je velmi popisná, diplomantka se téměř nepokouší o vlastní závěry. Obecně lze říci, že co do obsahu není práce rozhodně odbornou analýzou zkoumaného problému, její úroveň však ještě umožňuje – při dotažení některých otázek v rámci obhajoby – její úspěšné obhájení.

Při obhajobě by se diplomantka měla zaměřit zejména na vysvětlení, zda společenství vlastníků jednotek může či nemůže být společníkem či členem právnických osob a pokud ano, kterých a proč a dále na to, zda může či nemůže zajišťovat závazky svých členů a proč.

V Praze dne 20. října 2009

Doc. JUDr. Ivana Štenglová