

Posudek konzultanta  
diplomové práce

Jaroslava Mlatečka

na téma

„Výkon rozhodnutí a exekuce (srovnání)“

Autor předložil práci na dané téma o celkovém rozsahu 90 stran (včetně seznamu zkratk, použité literatury a resumé), čímž z hlediska formálního vyhověl požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Systematicky autor práci člení - vedle stručného závěru - do 12 dílčích kapitol. V úvodních kapitolách se autor zabývá výkladem základních pojmů, vymezením exekučních titulů, dále se zaměřuje zejména na jednotlivé fáze výkonu rozhodnutí dle o. s. ř. a exekuce dle ex. řádu, jednotlivým způsobům provedení výkonu rozhodnutí (exekuce) se pak věnuje až v příliš podrobné části textu (cca 30 stran).

Na závěr práce obsahuje velmi stručné zamyšlení autora nad problematikou jako celkem, které je ale spíše obecné a zasloužilo by si jiný způsob uchopení, má-li jako závěr práce mít obvyklé vyznění.

Uvedené kapitoly jsou dále podrobně členěny, autor přitom nepomíjí žádné podstatné otázky; k systematickému členění práce ovšem podotýkám, že se více než je vhodné zaměřuje na jednotlivé exekuční způsoby než na obecné procesní otázky.

Z hlediska věcného je třeba pozitivně hodnotit volbu tématu, které s ohledem na dvojkolejnost právní úpravy s sebou stále nese mnoho teoretických i aplikačních problémů. Autor se ale bohužel nezhostil úkolu vymezeného názvem práce - spíše dává popis platné úpravy, pokud možno do všech detailů, ale nezabývá se tím podstatným - totiž základním teoretickým srovnáním procesní problematiky - tuto problematiku řeší velmi stručně, v zásadě jen ve dvou kapitolách (7. a 8., str. 21 až 42), a to nedostatečně.

Autor se uchýlil k ryze popisnému zpracování. Práce s literaturou i judikaturou v podstatě absentuje, autor se vyhýbá odpovědím na základní otázky - kam směřuje stávající úprava - k zachování dvojkolejnosti, kam s institutem soudního exekutora - jaké má být jeho procesní postavení, povinnosti, odpovědnosti, či existence vůbec?

Autor sice podává komplexní obrazy právní úpravy, se zpracováním recentních novel, ale opět pouze popisně, neřeší otázku - např. přiměřenosti exekuce, rozsahu exekučního příkazu, vztahu exekučního soudu a exekutora apod. Stejně tak práce neobsahuje zhodnocení ani poslední (listopadové) novely exekučního řádu.

Z věcného hlediska neobsahuje práce zásadní nedostatky, proto je jako způsobilá přípustná k ústní obhajobě. V jejím rámci nechť se autor zaměří na výše uvedené nedostatky.

Především práci hodnotím na dobře v závislosti na výsledku obhajoby.

~~JUDr. Petr Šmolík, Ph.D.~~  
konzultant diplomové práce

V Praze dne 17. 1. 2010