

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Lucie Kuchaříková
Téma práce:	Náklady nalézacího řízení sporného
Rozsah práce:	57 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	31. srpna 2009

1. Aktuálnost (novost) tématu

Za téma své diplomové práce si diplomantka zvolila právní úpravu nákladů civilního soudního řízení a toto téma ještě zúžila na problematiku nákladů nalézacího řízení sporného. Zvolené téma nepovažuji za nové, nýbrž je to téma stále aktuální, neboť problematika nákladů řízení je stále předmětem diskuse odborné veřejnosti a reaguje na ni i judikatura soudů, kterou autorka vyhledala a pracovala s ní.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma diplomové práce vyžadovalo ovládnutí nejen obecných otázek nákladů řízení, ale i teoretické znalosti jejich jednotlivých druhů. Autorka přistoupila na základě svých teoretických poznatků ke zvolenému tématu vhodně. Poznatky získané studiem odborné literatury dokázala použít k poměrně zdařilému zpracování zvoleného tématu. Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Diplomantka používala převážně metodu analytickou, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona.

3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce je rozčleněna do jedenácti kapitol, které se dále vnitřně člení, a to včetně úvodu a závěru. Práce dále obsahuje seznam použité literatury, summary a klíčová slova.

Ve stručném úvodu popisuje autorka obecně pojem nákladů řízení a jejich funkci. Možná by bylo na tomto místě vhodné zmínit i problematiku přiměřenosti nákladů řízení ve spojení s právem na soudní ochranu a dále také vymezit pojem nalézacího řízení sporného. V kapitole druhé se zabývala jednotlivými druhy nákladů řízení. Na straně 14 nahoře je chybně uvedeno „Osvobození od nákladů řízení ...“. Dále zde postrádám řešení problematiky osvobození od soudních poplatků účastníka řízení, který je právnickou osobou. Na straně 19 dole autorka uvádí: „Novelou o. s. ř. bylo stanoveno, ...“ V případě takového konstatování by bylo vhodné dát do poznámky pod čarou, o jakou novelu se jedná. Podkapitola 2. 10. nepatří do práce s ohledem na její název. Placení a zásady pro rozhodování o náhradě nákladů řízení pak popisuje v kapitole třetí a čtvrté. V kapitole páté se diplomantka zabývala rozhodováním o nákladech řízení. Na tuto kapitolu vhodně navazuje kapitola šestá, kde se věnovala problematice moderačního práva soudu při rozhodování o náhradě nákladů řízení. V kapitole sedmé popsala diplomantka rozhodování soudu o náhradě nákladů řízení v odvolacím řízení, v kapitole osmé v řízení o mimořádných opravných prostředcích a v kapitole deváté v řízení podle 5. části o. s. ř.¹ Před vlastní závěr práce pak diplomantka zařadila kapitola desátou, kde se zabývala adekvátností a problematikou stanovení výše některých druhů nákladů řízení. Práce je ukončena závěrem, ve kterém autorka hodnotí současnou právní úpravu a uvádí i vlastní návrhy *de lege ferenda*. Po

¹ Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“).

formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako celkem dobré zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a neobsahuje zásadní věcné chyby. Tomu odpovídá i navržený stupeň hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíle, které si diplomantka vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Autorka práce se rovněž nevyhýbala vlastnímu hodnocení problematických otázek (srov. např. str. 54-55 a na dalších místech práce). Lze uzavřít, že diplomantka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka vyhledala přibližně dvacet odborných publikací a odborných článků, na které v textu práce ale bohužel téměř neodkazuje (práce obsahuje celkem 5 odkazů, z čehož 3 odkazují na učebnice). Diplomantce musím dále vytknout nesprávnou podobu citací, a to jak ve vlastním textu práce, tak v seznamu použité odborné literatury. Zvolený způsob citace naprosto neodpovídá příslušné citační normě. K větší přehlednosti by rovněž přispělo uspořádání seznamu použité literatury (např. rozdělení na učebnice, komentáře a monografie a na odborné články).
Hĺoubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zpracovala zvolené téma poměrně zdařile. I přes skutečnost, že téma inklinuje k popisnosti, podařilo se diplomantce sepsat práci, která popisná není. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Výtku mám k citacím odborné literatury (viz výše). Dále musím konstatovat nesprávnou citaci právních předpisů.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni. Překlepy obsahuje práce minimálně (např. na s. 39, 45, 51).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by mohla diplomantka vysvětlit, od jakého okamžiku běží lhůta k plnění v případě, kdy soud rozhodne o náhradě nákladů řízení samostatným usnesením.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře.

V Praze dne 7. září 2009

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce