

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Agnesa Němcová

Téma a rozsah práce: Skončení mezinárodních smluv ve světle judikatury MSD Gabčíkovo-Nagymaros (69 s. vlastního textu)

Datum odevzdání práce: 10.8.2009

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Předložená diplomová práce se zabývá tématem, které sice není úplně nové, ale na rozdíl od zahraničí u nás dosud nebylo v literatuře či jako téma diplomové práce příliš zpracováno. Přesto má tento rozsudek trvalý význam jako autoritativní výklad pravidel mezinárodního práva týkajících se skončení smluv a některých dalších institutů mezinárodního práva. Vedle toho je u této diplomové práce cenné, že se snaží podat ucelený základní přehled způsobů skončení mezinárodních smluv a rozpor podstatné části uvedeného rozsudku MSD.

2. Náročnost tématu:

Z výše uvedeného vyplývá, že jde o relativně náročné téma, které vyžadovalo studium množství primárních pramenů (zejm. Vídeňské úmluvy o smluvním právu a judikatury MSD) i odborné literatury, a to především zahraniční. Je sympatické, že diplomantka vedle dnes mnohdy jednostranně preferované literatury v angličtině pracovala též s prameny ve francouzštině a dokonce i maďarštině. Nicméně autorka mohla v obecné části vedle jedné, byť kvalitní francouzské učebnice (Nguyen Quoc, Daillier, Pellet) více využívat i dostupnou českou literaturu (např. Čepelka, Č., Právo mezinárodních smluv, Praha: Karolinum, 1999).

3. Hodnocení práce:

Lze konstatovat, že diplomantka v zásadě splnila cíle, které si vytyčila v úvodu práce. Práce je vcelku logicky rozdělena na úvod, další čtyři kapitoly a závěr. První kapitola se zabývá obecně skončením smluv, kde důvody třídí podle toho, zda vycházejí z vůle stran nebo okolností smlouvou nepředvídaných. V druhé kapitole autorka stručně popisuje vznik a průběh sporu Gabčíkovo-Nagymaros. Jádrem práce je nesporně kapitola III., kde jsou analyzovány argumenty vyplývající ze smluvního práva ve prospěch skončení smlouvy (i když hned první z argumentů vznesených maďarskou stranou, stav nouze, nepatří do smluvního práva, což autorka v návaznosti na rozsudek MSD správně připomíná). Tato

kapitola je pojata dichotomicky: nejprve je uveden právní důvod (pro skončení či přerušení provádění smlouvy), poté jeho zhodnocení MSD v rozebíraném sporu.

Práce uzavřena jednak stručnou kap. IV., hodnotící samotný spor, a obecným závěrem, který shrnuje a realisticky hodnotí výklad MSD pro právo mezinárodních smluv.

Po formální stránce je práce napsána srozumitelným a odborným jazykem, poměrně pečlivě (malé množství překlepů), s náležitým poznámkovým aparátem, způsob práce s prameny a citování je na celkem dobré úrovni. Pouze bych upozornil na to, že v případě opak. cit. se nejprve uvádí jméno autora (autorů), poté tato zkratka a nakonec číslo stránky.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Ke každé práci lze mít určité připomínky a otázky. Zde bych autorce vytknul, že nerozlišuje mezi rozsudky a posudky MSD (viz případ Namibia, ICJ Reports 1971, který na s. 7 a 56 uvádí nesprávně jako rozsudek, ale na s. 53 a 70 cituje jako *Advisory Opinion*). Jak známo, zde nešlo o spor, nýbrž o posudkové (nesporné) řízení. Ohledně Namíbie ovšem byla již dříve vedena i sporná řízení, které asi z povahy věci neměla autorka namysli. Pro účely obhajoby doporučuji, aby diplomantka vysvětlila, jak mohla Komise *následně* potvrdit něco o významu čl. 60 Vídeňské úmluvy, která byla přijata v r. 1969 a jejíž přípravné práce spadají hluboko do 60. let. Je u tohoto způsobu skončení smluv rozdíl mezi dvoustrannými a mnohostrannými smlouvami?

5. Doporučení:

Posuzovaná práce i přes určité připomínky svým rozsahem i obsahem představuje velmi dobrou diplomovou práci. Proto ji plně doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 26.8.2009

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.

vedoucí diplomové práce