

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Lidská důstojnost jako základ náboženské svobody?

Autor: Mgr. Daniel Bartoň

Studijní obor: TKT ETF UK v Praze

Rok odevzdání: 2010

Autor – jinak právník - vypracoval a předložil svou práci v rámci programu TKT ETF UK v Praze a zde v kontextu oboru Teologická etika (dále TE). Už tím dochází k zajímavému mezioborovému propojení, které představuje jeden ze základních rysů oboru TE. Rovněž zvolené téma zaslouží ocenění nejen proto, jak autor výstižně uvádí, že spíše zřídka někdo hlouběji pojednává vztah lidské důstojnosti (dále LD) a lidského práva na svobodu vyznání, nýbrž i proto, že může na jednom konkrétním případě otestovat často uváděnou tezi, že je lidská důstojnost základem a cílem lidských práv (dále LPR), které ji konkretizují a naplňují dalším obsahem. A pak: TE považuje LPR za svá topoi při naplňování jednoho ze svých základních úkolů při snaze přispívat humánnímu utváření lidské praxe.

Již přečtení anotace, zhlédnutí Obsahu a seznámení se s Úvodem ukazuje velmi jasně, elegantně a kompetentně, oč v práci jde a jaký postup autor volí. Autorovi se podařilo bohatě naplnit stanovený cíl, resp. cíle. Práce odpovídá všem formálních požadavkům, které jsou na tyto práce kladeny, a je napsána velmi čtivým a publikačně již zkušeným jazykem. Použitá literatura zahrnuje zahraniční prameny několika jazyků.

Pozitivním krokem – ještě před pojednáním dvou hlavních klíčových slov a jejich vyústění – bylo, že autor nejprve zasadil téma do rámce disciplín TE a LPR, v rámci nichž svou práci píše, a že vysvětlil vztah TE a LPR i pro své téma. Tím se mu již na tomto místě podařilo kromě jiného práci teologickoantropologicky ukotvit a odůvodnit dobrou praxi, která LD a pak i náboženskou svobodu respektují, chrání a naplňují. Současně se při zabývání se LD vyhnul nebezpečím, která mohou být s používáním tohoto principu spojena: LD jako prázdný pojem nasazovaný místo (další) argumentace, či LD jako pojem pro etiku a právo nadbytečný či dokonce zatěžující.

Vedoucí práce je současně toho názoru, že se autorovi zdařilo vyvážit univerzalitu LD i LPR, včetně práva na náboženskou svobodu, a konkrétních dopadů a závazků při konkrétních vztazích mezi lidmi a náboženskými skupinami. Práce může poskytnout odpověď na otázku, proč vlastně náboženskou svobodu respektovat, chránit a vytvářet jí rámcové podmínky.

Můžeme snad odpustit, že se na s. 16: v souvislosti s řečí o LD a TE objevuje chování a ne lidské jednání; v kap. 4. odst. 1.: chybí čárka v souvětí. A ještě maličkost: na s. 17 jsou použity německé ekvivalenty pro „dar a úkol – *Gabe und Ausgabe*“: nechtěl autor místo *Ausgabe* napsat *Aufgabe*?

Závěr navazuje na kvalitní předchozí části.

Práce celkově, po všech stránkách nadstandardně splňuje nároky kladené na bakalářské práce a zaslouží proto dle mého dalšího **ocenění**.

Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení **A (výtečně)**.

Jako možné otázky k obhajobě doporučuji:

Jak by autor objasnil vztah tzv. triády povinností v rámci LPR a svého tématu?

Jak by načrtl vztah etické vize dobrého života ve společenství s druhými a pro druhé v rámci spravedlivých struktur a potažmo právního státu ke svému tématu, resp. zejména k náboženské svobodě?

V Praze dne 13. května 2010

René Milfait