

Posudek oponenta diplomové práce

Přednosti a nevýhody prokolu SOAP v praktickém využití

Autor: Peter Zelenay

Oponent: Mgr. Martin Nečaský, Ph.D.

Cílem práce byla analýza protokolu SOAP zaměřená na jeho praktické využití. Diplomant měl analýzu provést na základě svých vlastních zkušeností s protokolem SOAP a jazykem WSDL. Výstupem měla být kromě samotné analýzy i praktická doporučení. Typ práce je tedy rešeršní.

Struktura práce:

- Kapitola 1 a 2 : úvod do problematiky, vymezení technologií, pojmů a problému
- Kapitola 3 : popis protokolu SOAP
- Kapitola 4 : komunikační protokoly pro SOA (POX, REST, SOAP).
- Kapitola 5 : závěr

Nedostatky práce vedoucí k negativnímu stanovisku:

- Práce neobsahuje jasně vymezená kritéria pro hodnocení protokolu SOAP a jeho porovnání s ostatními zmiňovanými protokoly (POX, REST)
- V kapitole 3 diplomant pouze popisuje základní stavební prvky protokolu SOAP a jeho všeobecně známe vlastnosti. Ty lze nalézt ve specifikaci SOAP či v dostupné literatuře věnující se technologiím Webových služeb.
- V kapitole 4 diplomant popisuje komunikační protokoly pro SOA velmi vágně. Chybí jasná kritéria. Vyvozené závěry jsou všeobecně známé (např. že SOAP je vhodný spíše v otevřených prostředích nebo v prostředích velkých organizací)
- Hodnocení komunikačních protokolů pro SOA v kapitole 4 nevychází z vlastních zkušeností.
- Jakýsi pokus o zhodnocení výhod a nevýhod lze nalézt v kapitole 4.1.4, kde diplomant porovnává protokoly pro přenos SOAP zpráv. Jedná se ale opravdu jen o pokus. Kritérií je velmi málo a jsou stanovena bez jakékoliv metodiky. Např. pro variantu RPC/Encoded uvádí jako výhodu podporu množstvím nástrojů. Otázkou však zůstává jaká podpora a jaké nástroje jsou na mysli. Dále je zde jako výhoda/nevýhoda zmiňováno uvedení datových typů přímo v SOAP zprávě. To je ale velmi minoritní výhoda/nevýhoda.
- O nekvalitní rešeršní práci svědčí i velmi stručný seznam literatury. Diplomant tak zřejmě neprostudoval dostupnou literaturu věnující se problematice dostatečně.
- Chybí praktická doporučení, která měla vyplynout z analýzy protokolu SOAP.
- Přidaná hodnota práce mohla být právě v praktickém vyzkoušení protokolu SOAP v reálném systému (o čemž mluvilo zadání), což ale diplomant nenaplnil.

Další nedostatky

- Diplomant psal práci zřejmě na poslední chvíli. Pro to svědčí pravděpodobně přejaté ukázky kódu v příloze, které by mohly být alespoň přeloženy do slovenštiny. Ukázky kódu nejsou popsány. Autor se na ně pouze odkazuje ale čtenáři je dále nepřibližuje detailnějším vysvětlením.
- Opakované části textu (konec str. 31, začátek str. 32).

Práce nemá žádnou přidanou hodnotu. Diplomant neuvádí žádné vlastní výsledky. Většina tvrzení v práci je převzatá z literatury. Oponent samozřejmě dává diplomantovi prostor, aby se při obhajobě k uvedeným nedostatkům vyjádřil a vyvrátil je.

Zadání práce nebylo splněno (analýza SOAP, praktická doporučení). Proto předložená práce **nesplňuje** podmínky kladené na rešeršní diplomovou práci.

Předloženou práci **nedoporučuji uznat** jako **diplomovou**.

V Praze dne 25.8.2009

Martin Necasky