

Posudek na bakalářskou práci

posudek vedoucího práce
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
 RNDr. Jana Leontovyčová, CSc.

Datum:
 4.9.2009

:

Autor: Alžběta Šimová, Dis

Název práce:
 Fenomény kultur a ritualizace smrti

Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...

Práce je literární rešerší, ve které se autorka zabývá přístupy různých kultur a náboženských směrů k umírání, smrti a následnými pohřebními praktikami a rituály. Dále zevrubně charakterizuje pohled na umírání, rozsah paliativní péče a hospicového hnutí v současnosti u nás.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna na 5 na sebe logicky a vývojově navazujících částí, kde autorka předkládá mýty o původu smrti a porovnává odlišnosti jednotlivých kultur v přístupu ke smrti, jakými jsou např. způsoby pohřbívání zemřelých u severoamerických indiánů, dále Tibeťanů, muslimů a křesťanů. Zajímavým se jeví rozbor pojetí smrti v české lidové kultuře – jako je personifikace smrti, představy a zobrazování, lidová přísloví, a konečně oznamování smrti, poslední vůle a příprava zemřelého do rakve a pohřeb.

Téma je zakončeno analýzou fenoménu smrti v současnosti – pohřebních rituálů a zmínkou o péči o umírající v minulosti.

Celá studie logicky vyúsťuje v rozbor současné problematiky zásad paliativní péče, možnosti současné péče o umírající s akcentací smyslu hospicové péče. Autorka se nevyhýbá zmínce o absenci, nebo redukci pohřebního rituálu v dnešní době, o snaze smrt jako takovou vytěšňovat a potlačit tak kontinuitu života a vlastně podporovat tak narůstající vykořeňování současné generace, což bude v budoucnosti ještě více jako negativní jev diskutováno.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Citovanou literaturu je možno v plném rozsahu akceptovat, práci s literaturou a citacemi taktéž.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?
 Autorkou předkládané jednotlivé fenomény kultur a ritualizace smrti nejsou jen pouhým zajímavým výčtem historických skutečností, nýbrž hlubším vhledem do sledované problematiky, její podrobnou znalostí, která mnohdy vyúsťuje do filozofických závěrů.
 Práce lze plně akceptovat jako velmi dobrou, zejména v oblasti kulturní antropologie. Vlastní přínos směřující ke studovanému oboru je prokázán v plně dostačujícím rozboru hospicové péče a zásad paliativní péče u nás a ve zmínce o negativních změnách ve společnosti, týkajícího se úmrtí v rodině.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):
Formální úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Jazykovou a stylistickou úroveň lze považovat za velmi dobrou. Autorka pracovala samostatně.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíl práce lze považovat za splněný.

Téma je přínosné jak pro oblast kulturní antropologie, tak pro studovaný obor sociální pedagogika.

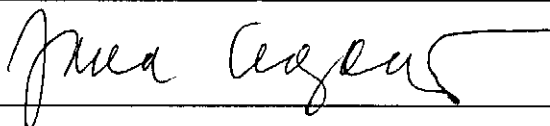
Otázky a připomínky oponenta:

Jak se díváte na tolik diskutované možnosti eutanázie u nás.-pasivní a aktivní ?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě