

Posudek na diplomovou práci

Pavly Tejrovské

„Teorie nedemokratických režimů (na reálném příkladu Barmy)“

Pedagogická fakulta, Univerzita Karlova

Katedra občanské výchovy a filosofie

Pavla Tejrovská se ve své diplomové práci věnuje výkladu typologií totalitních a autoritářských režimů a posléze vybrané typologie aplikuje na současný barmský režim, přičemž se s pomocí této aplikace snaží zjistit, zda je Barma totalitním či autoritářským režimem. Tento záměr se diplomantce podařilo víceméně úspěšně splnit. Nicméně za závažnou chybu považuji, že autorka se na kromě pár odstavců v závěru ve své práci vůbec nevěnuje výzkumným otázkám, které si položila v úvodu („Jak je možná, že ještě ve 21. Století, tak technicky i jinak vyspělé době, existence nedemokratických režimů, které porušují ta nejzákladnější lidská práva? Proč není v silách lidu tento stav změnit? Proč, i když o to usilují, nejsou tento stav s to změnit ani nejmocnější státy světa? Jaká je možnost, že dojde ke změně či alespoň transformaci systému). Jinými slovy, proč autorka v úvodu nevymezila svůj cíl tak, aby odpovídal skutečné povaze její práce?

Pozitivně hodnotím, že práce má logickou strukturu, kdy autorka v první části podává přehled vybraných typologií a teorií a ve druhé části tyto typologie aplikuje na soudobou situaci v Barmě. Ovšem k oběma částem práce mám určité výhrady.

Diplomová práce nese název *Teorie nedemokratických režimů*, nicméně autorka nikde nedefinuje termíny demokracie a demokratický režim, tudíž ani nepodává systematický výčet prvků, které definují nedemokratický režim (tj. které charakteristické znaky demokratického režimu v režimu nedemokratickém chybí) a místo toho rovnou přechází k vymezení termínů totalitní režim a autoritářský režim. Stejně tak chybí zdůvodnění, proč se diplomantka zabývá zrovna teoriemi C. J. Friedricha a Z. Brzezinského, H. Aredntove, J. Linze a dalších. Rovněž schází vzájemní srovnání jednotlivých teorií a případné vysvětlení, zda a proč autorka některé z uvedených teorií preferuje, anebo zda (a proč) považuje všechny uvedené teorie za rovnocenné. Navíc jsou v teoretické části přítomné pasáže, které nejsou nijak, či jen velmi volně, propojeny s dalšími částmi textu (pasáž o Orwellovi a totalitarismu či kapitola o Planovi, Aristotelovi a Machiavellin).

Co se týče části věnované Barmě, zde je jedna z hlavních výhrad směřuje, ke zdrojům, které autorka používá: v diplomové práci není možné užívat jako hlavní zdroje wikipedii a průvodce Lonely Planet. S uvedenou výhradou souvisí i další připomínka – autorka nepodává téměř žádné informace o ekonomické situaci a sociální a struktuře Barmy.

Diplomantka prokázala, že dokáže dobře pracovat s literaturou, ovšem i k této části mám jednu připomínku: při odkazování na sborník je potřeba odkazovat ne na celou knihu, ale na konkrétní kapitoly, které autorka ve svém textu využívá.

Závěr: Diplomovou práci Pavly Tejrovské doporučuji k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“.

PhDr. Zuzana Kubišová
oponentka diplomové práce

6. 9. 2009

