

Diplomová práce

Student : Veronika ŠÁMALOVÁ

Obor : ČJ - VV

Název práce v českém jazyce : Intermedialita v dětské knize (na příkladech tvorby Petra Nikla, Františka Skály, Květy Pacovské a Petra Šmalce)

Název práce v anglickém jazyce : Intermediality in the children's book (on examples of works Petr Nikl, František Skála, Květa Pacovská and Petr Šmalec)

Oponent diplomové práce : PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.

Posudek oponenta diplomové práce:

Diplomová práce Veroniky Šámalové je snahou o multidisciplinární pohled na současnou dětskou intermediální autorskou knihu. Pro účely práce si diplomantka vhodně vybírá čtyři zástupné autory, a to výtvarníky Petra Nikla, Františka Skálu, Květu Pacovskou a Petra Šmalce.

Diplomantka se po krátkém úvodu věnuje slovu a obrazu v současné literatuře pro děti a mládež, hře v literatuře pro děti a mládež a dále jádru práce, které tvoří výše zmíněná analýza „*hravých knih hravých autorů*“, podle slov diplomantky.

Jako oponent mám dva okruhy připomínek, které se mi jeví jako stejně závažné, a pro účely obhajoby doporučuji diplomantce, aby se k nim fundovaně vyjádřila:

Ad1)

Diplomantka poměrně volně zachází s kategorií *hry*; je beze sporu, že minimálně knihy Květy Pacovské a Petra Šmalce lze označit jako knihy-hračky, avšak i běžná kniha nabízí dětem hru, a není-li to zrovna viditelná hra slovní, již v literárním základu se každému čtenáři nabízí hra na přijetí fiktivního rámce.

Rovněž tak kategorie *tvořivosti* je v diplomantčině pojetí poněkud absolutizována: některé pasáže diplomové práce budí dojem, že ostatní, „běžné“ knihy, nevznikají tvořivým způsobem, a ostatní autoři (tradičních, klasických, zažitých podob knih pro děti a mládež) neuplatňují tvůrčí přístup.

Jako poněkud naivní a nepřesné se mi rovněž jeví pojetí českého jazyka jako krásného a hravého jazyka (např. s. 50 diplomové práce). Tento afektivní vztah k jazyku bych pro účely diplomové práce nedoporučoval.

Ad 2)

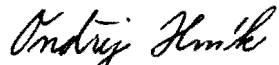
U diplomové práce, která vystupuje (alespoň zčásti) jako multidisciplinární, bych očekával, že vnímání integrity textu a obrazu půjde více do hloubky; v soupisu bibliografických citací diplomantka neuvádí téměř žádné zásadní práce s oblastí výtvarného umění, vizuální kultury,

estetiky a sémiotiky, které by se do jejího výkladového rámce nejen „hodily,“ ale které by ho mohly utvářet a prohlubovat (Eco, Goodman, Zuska, Fulková, Slavík a další).

Přes zmíněné oponentské připomínky na diplomové práci Veroniky Šámalové oceňuji především výběr multidisciplinárního tématu a snahu o zhodnocení obou jejích aprobačních oborů, tedy českého jazyka a literatury a výtvarné výchovy.

Práci hodnotím jako **velmi dobrou, doporučuji** ji k obhajobě. Přeji Veronice Šámalové mnoho úspěchů v dalším odborném i osobním růstu.

V Praze, duben 2010


PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.