

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Vedoucí práce:

Lucie Hajdušková, PhD.

Autor práce:

Anežka Beranová

Název práce:

**VÝZKUM MOŽNOSTÍ ETOPEDECKÉ PREVENCE V ARTEFILETICKÉM PŘÍSTUPU
(tvořivě-expressivní dílna v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc
Klokánek)**

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	x			
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:

VÝBORNĚ

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod. Velmi cennou na této práci je především kvalitativně pojatá sonda do reálné práce speciálního pedagoga a výstupy z ní. Práce v tomto ohledu odpovídá pojetí akčního výzkumu, jak o něm píše McBride: „Učitelé dělají vlastně akční výzkum již ve chvíli, kdy učí a mají pocit, že hodina by se dala zlepšit nebo změnit.“ (1995). Prvním krokem k tomu je popsát, co se udělalo a pokusit se o výklad, o zasazení do srozumitelných souvislostí prostřednictvím obecnějších metodických a metodologických pojmů. Právě takový výklad, který dovoluje zobecnění, byl záměrem diplomantky. Neméně cenným byl celkový přístup diplomantky. Pracovala po celou dobu DP úkolu obdivuhodně samostatně a cílevědomě. Pojetí práce vyžadovalo neustálou flexibilitu a inovativnost, a proti tomu neustálé povědomí o celku a struktuře práce. Anežka Beranová se projevila jako zodpovědná, schopná svou práci neustále revidovat a vidět kriticky. Zároveň se jí podařilo udržet hlavní linii a myšlenku práce a neobětovat před vystavujícími obtížemi a problémy.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

--

Dne: 14.5.2010

Podpis: