

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Marie Kotátková

Termín SZZ:

Název DP: Dialog ve výuce v rámci učiva o rodině

Datum posudku: 28.4. 2010

Vedoucího práce:	Oponentský:
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Jindřich Strejček

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

**Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

**C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:****Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Téma učiva o rodině je vzhledem k současným proměnám jejího pojetí velmi aktuální. Jeho hlubší zkoumání z hlediska pedagogiky je proto velmi naléhavé. Studentka se tomuto tématu věnovala z pohledu pedagogické komunikace – konkrétně vedení dialogu ve výuce se zaměřením na kladení otázek a vypořádala se s ním velmi dobře. Možná by však mělo význam dotknout se i dalších oblastí komunikace, které by z důvodu emoční náročnosti tohoto učiva pro učitele (viz. DP s. 56) zasluhovaly také pozornost. Zúžení tématu je vhodné, v tomto případě by však zasluhovalo zasazení do širšího kontextu problematiky pedagogické komunikace. Cíl práce mohl být vymezen také funkčněji z hlediska pedagogické praxe. Učitelé by zřejmě ocenili více, kdyby výsledky výzkumu vedly ke konkrétním návrhům řešení, jak s učivem o rodině úspěšně pracovat.

**Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Velmi oceňuji způsob, jakým studentka pracovala při zpracování teoretické části s odbornou literaturou. Bohužel seznam použité literatury neodpovídá požadované normě. V teoretické části je třeba ocenit nalezení a pojmenování rozmanitých vazeb mezi učivem o rodině a Rámcovými vzdělávacími programy (viz. s. 30 – 35). Přínosné jsou rovněž výsledky obsahové analýzy vybraných učebnic prvouky z pohledu problematiky dialogu ve výuce (s. 35 - 39.) Aniž by se zřejmě jednalo o záměr, měla tato část DP empirický charakter. V případě, že by tato obsahová analýza byla součástí empirické části a týkala se učebnic přímo používaných učiteli, u kterých byl realizován výzkum pedagogické komunikace (s. 43 – 56), mohla mít spolu s vlastním návrhem výukového bloku (s. 56 – 62) tato část DP větší informační výtěžnost i praktickou využitelnost.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

V čem vnímáte největší přínos své DP pro vlastní pedagogickou praxi?  
Na jaké další komunikační dovednosti učitele může klást učivo o rodině nároky?

**Doporučuji k obhajobě:**

ANO

NE

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**