

Oponent: Doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,

Diplomant: Michala Strejčková

Název diplomové práce: Dramatická a hudební improvizace jako prostředek k rozvoji osobnosti dítěte na 1. st. ZŠ

Předložená diplomová práce (85 stran textu, 22 stran příloh, CD a DVD) reaguje na současné integrační snahy moderní hudební pedagogiky a hledá cesty propojení mezi výchovou hudební a dramatickou v mimoškolní práci se žáky mladšího školního věku. Zaměřuje se nejenom na rozvoj jejich specifických uměleckých schopností, ale též v širším dopadu na formování jejich osobnostních rysů, tvořivosti a samostatnosti.

Práce má logickou a vyváženou stavbu. Východiskem pro teoretickou část práce je vymezení specifčnosti dramatické a hudební výchovy, včetně cíle, obsahu a hlavních principů obou disciplín a hledání styčných ploch mezi nimi prostřednictvím interpretačního a improvizacího přístupu ke sdělované skutečnosti. Teoretická část práce přináší též charakteristiku vývojových zvláštností žáka mladšího školního věku a popis základních typů komunikace. Při zpracování teoretické části práce se diplomantka snažila postihnout podstatné rysy vytyčených problémů, ve snaze o přesnost se však příliš váže na prostudovanou literaturu (používání dlouhých citátů (např. str. 8 – 14 řádek), práci by prospěla též větší konfrontace názorů na problém od různých autorů.) Občas se objevuje nejasná formulace – prosím upřesnit (*str. 12 teatralizace?, str. 22 – jakou mají funkci intonační pojmy v rozšiřování tónového prostoru, jak jsou vymezeny?*)

Těžiště diplomové práce je v části výzkumné, v níž diplomantka zúročila své dlouhodobé zkušenosti s prací na letních hudebních táborech, které sama zakládala a vedla děti při nastudování hudebně dramatického žánru. Je třeba ocenit velké nadšení diplomantky, neobvykle bohatou pedagogickou i hudební invenci, její lásku k dětem a značnou trpělivost při práci s nimi. To vše přímo číší z praktické části práce, která je mimo jiné emocionálně podbarvenou výpovědí diplomantky o průběhu experimentu a zdarech či nezdarech práce s dětmi. Tyto podrobné autentické výpovědi jsou velmi cenné i z toho důvodu, že jsou nejenom analýzou experimentu, ale též vodítkem ke sledování přiložených videozáznamů práce obou experimentálních skupin. Přesto mám k výzkumu několik připomínek a prosím o upřesnění při obhajobě: *pokud srovnáváte 2 experimentální skupiny, není možné uvést výzkumné výsledky jen u jedné z nich a pak činit závěry (str. 69, 79), na str. 36 hovoříte v plurálu – kdo byli další výzkumní pracovníci?, str. 35 – jak je to míněno zahrát na nástroj pohádky?*

Z hlediska formálního mám několik připomínek – za poslední číslici se nepíše tečka a je třeba sjednotit způsob odkazů na citace (v textu nebo pod čarou??). V příloze je 2x otištěna stejná strana u Perského trhu. Mrzí mne chyby gramatické a v interpunkci (str. 35, 38, 46, 43, 66) a neopravené překlepy (10, 45). Tyto skutečnosti bohužel snižují úroveň práce, která je, zejména v části praktické, výborná.

Práci považuji za seriózně zpracovanou zejména po stránce obsahové. Přes uvedené nedostatky formálního a jazykového rázu splňuje požadavky kladené na úroveň diplomových prací, a proto ji doporučuji k obhajobě. Hodnotím ji známkou **v e l m i d o b ř e**.

V Brandýse n. L. 24.4.2010

Doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.